

TRIBUNALUL ILFOV**SECȚIA CIVILĂ****DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul, **MARK ROBERT ABRAHAM**, cetățean român având domiciliul în Oraș Voluntari, Str. Tuberozelor nr. 8A, Jud. Ilfov, identificat prin C.I. seria IF, nr. 915540, eliberată de SPCLEP Voluntari la data de 13.12.2023 și având CNP 1820831351579, reprezentat convențional prin SCPA Pârgaru, Neacșu și Asociații, **cu sediul profesional în Mun. București, str. Alexandru Philippide nr. 5, et. 1, ap. 3, Sector 2, adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în prezenta cauză, în temeiul art. 158 C. proc. civ., e-mail: office@pbni.eu**, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dna. Ileana Spirea, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu

JP/Politikens Hus A/S („FINANS”), cu sediul în Rådhuspladsen 37, 1785 **Copenhaga V**, tel. +45 3311 8511 e-mail: gdpr@jppol.dk., reprezentată legal prin dl. Simon Bentsen, în calitate de redactor – șef (simon.bendtsen@finans.dk), în calitate de **pârâtă**,

SIMON BENTSEN, redactor-șef al Finans, ce urmează a fi citat la locul de muncă, în calitate de **pârât**,

JESPER HØBERG, ce urmează a fi citat la locul de muncă, în calitate de **pârât**,

TOBIAS HANSEN COOPER, ce urmează a fi citat la locul de muncă, în calitate de **pârât**,

WILLIAM SPRINGER, ce urmează a fi citat la locul de muncă, în calitate de **pârât**,

în temeiul prevederilor **art. 194 și urm. C. proc. civ. rap. la art. 253 și urm. C. civ.**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm instanței să dispună:

- (i) constatarea caracterului ilicit al faptelor săvârșite de către pârâți;**
- (ii) obligarea pârâților la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale (demnitate, onoare și bună reputație etc.) ale reclamantului;**
- (iii) obligarea pârâților la încetarea acțiunilor prejudiciabile constând în răspândirea de afirmații false și/sau defăimătoare la adresa reclamantului, respectiv interzicerea acestora să mai săvârșescă astfel de fapte pentru viitor;**
- (iv) obligarea pârâților să înlăture materialele defăimătoare și calomnioase de natură a aduce atingere reputației, imaginii și activității profesionale a reclamantului, concretizate în următoarele articole de presă (Anexa 1):**

- <https://finans.dk/erhverv/ECE18845582/topchef-i-kriseramt-robotfirma-raser-over-spoergsmaal-i-er-racister/>;
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18830574/afsloering-topchef-i-dansk-boersselskab-tiltalt-for-groft-bedrageri/>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18830574/afsloering-topchef-i-dansk-boersselskab-tiltalt-for-groft-bedrageri/>
- <https://finans.dk/investor/ECE18862475/midt-i-uro-handlen-med-kriseramt-robotselskab-suspenderet/>
- <https://finans.dk/investor/ECE18863305/boersindgreb-vaekker-opsigt-der-er-efterhaanden-mange-ting-i-ligningen-som-ligner-en-ulighed/>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18893906/har-efterladt-spor-af-ubetalte-regninger-nu-er-robotfirma-erklaeret-konkurs>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18896410/direktoer-blev-overrasket-over-kollaps-men-konkursen-i-shape-robotics-var-laenge-undervejs>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18868351/uoplaget-robotvirksomhed-i-stor-stigning-efter-melding-om-mulig-laaneaftale>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18868351/uoplaget-robotvirksomhed-i-stor-stigning-efter-melding-om-mulig-laaneaftale>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18807109/shape-roboticsformand-klar-med-yderligere-stoette-og-stiller-laanekredit-til-raadighed>

- <https://finans.dk/erhverv/ECE18810164/shape-roboticsformand-koeber-igen-aktier-for-over-600000-kr-i-den-kriseramte-koncern>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18792743/shape-robotics-presses-kraftigt-af-mistede-garantier-dropper-kvartalsregnskaber>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18894668/shape-robotics-her-er-historien-om-vaekstraketten-der-styrkede-til-jorden>
- <https://finans.dk/erhverv/ECE18894223/topchef-i-konkursramt-firma-shape-robotics-kaemper-videre>
- <https://finans.dk/podcast/lynanalyse/ECE18897220/lynanalyse-boersnoterede-shape-robotics-konkurs-er-opsigtvaekkende>
- <https://finans.dk/kommentar/ECE18896316/oekonomiredaktoer-nasdaqsforklaringsproblem-er-kun-blevet-stoerre-efter-shapekonkurs>

(v) obligarea pârâților să se abțină de la a publica și de a transmite, direct sau indirect, sub orice formă, prin orice fel de mijloace, materiale care încalcă dreptul la prestigiu profesional, onoare și reputație, materiale de natura celor anterior evocate;

(vi) obligarea în solidar a pârâților la plata sumei de 11.853.000 eur, echivalent în lei la cursul BNR de la data platii, cu titlu de daune materiale, reprezentand:

- contravaloarea drepturilor de conversie (warante) detinute de reclamant în cadrul Shape Robotics A/S, cu pret de exercitare de 10 DKK/actiune, avand ca obiect 2.000.000 de actiuni, a caror valoare intrinseca a fost integral distrusa ca urmare a campaniei de defaimare si a falimentului societatii, în cuantum de **3.640.000 EUR** (echivalentul a 27.120.000 DKK, calculat ca diferenta dintre pretul de piata anterior campaniei de 23,56 DKK/actiune si pretul de exercitare de 10 DKK/actiune, înmultita cu numarul de 2.000.000 de actiuni) (**Anexa 1 -- Raportul de Remunerare 2024; Anexa 2 - Istoricul cursului bursier OMXCOP:SHAPE**);
- pierderea partiala a comisionului variabil (earn-out) aferent achizitiei StoryKids By EP SRL de catre Shape Robotics A/S în anul 2021, comision calculat ca 50% din 25% din valoarea vanzarilor generate de proiectele SmartLab si Romania, estimate la minimum 88.000.000 EUR pe durata contractuala, rezultand un comision de 11.000.000 EUR, din care reclamantul solicita în prezenta cauza suma de **5.500.000 EUR** (Anexa 3 -

Contractul de achizitie StoryKids; Anexa 4 - Raportul Anual 2024 Shape Robotics confirmand componenta variabila de remunerare);

- pierderea drepturilor salariale si a bonusurilor de performanta, in cuantum de **1.313.000 EUR**, calculate pe baza remuneratiei totale acordate in anul fiscal 2024 (salariu fix DKK 5.634.416,44 si bonus de performanta DKK 4.154.522,27 – Anexa 4), astfel cum rezulta din Raportul de Remunerare publicat la data de 02.04.2025;
- pierderea oportunitatii de finantare, in cuantum de **1.000.000 EUR**, ca urmare a abandonarii pre-conventiei de finantare de catre partenerii financiari ai Shape Robotics, direct determinata de campania de defaimare (Anexa 5 -- **Pre-conventia de finantare**);
- pierderea oportunitatilor profesionale, in cuantum de **400.000 EUR**, ca urmare a distrugerii reputatiei profesionale a reclamantului, conform jurisprudentei europene in materie (Wilson c. Bauer Media Pty Ltd, 2017; CEO c. Business Vancouver Magazine, 2024) (**Anexa 6 -- Declaratie reclamant**);

(vii) obligarea în solidar a părâților la plata sumei de 2.000.000 EUR (doua milioane EUR), echivalent in lei la cursul BNR de la data plății, cu titlu de daune morale;

(viii) obligarea FINANS la publicarea, pe cheltuiala proprie, pe prima pagina a site-ului finans.dk, a unui rezumat al hotararii judecatoresti pronuntate in prezenta cauza, pentru o perioada de minimum 30 (treizeci) de zile calendaristice, in limba daneza si in limba engleza, in format si dimensiune comparabile cu articolele care fac obiectul prezentei actiuni, precum si transmiterea rezumatului catre toate agentile de presa si platformele de stiri financiare carora le-au fost distribuite articolele originale;

(ix) obligarea părâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei acțiuni,

având în vedere următoarele

MOTIVE

1. Rezumat executiv

Dat fiind caracterul voluminos al prezentei acțiuni, determinat de complexitatea situației deduse judecâții, apreciem utilă prezentarea unui rezumat al aspectelor ce vor

fi analizate detaliat.

1.1. Obiectul și miza cauzei

Prezenta cerere are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a părților pentru publicarea unei serii de materiale de presă în mediul online care, prin conținutul și caracterul repetitiv au depășit cadrul legitim al informării publice și au produs o atingere gravă drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului (demnitate, onoare, reputație profesională), precum și un prejudiciu material semnificativ.

Cauza nu privește o critică jurnalistică sau o dezbatere de idei, ci **prezentarea ca fapte certe a unor acuzații și susțineri extrase din proceduri judiciare pendinte din România**, într-o manieră selectivă și acuzatoare, cu omisiunea elementelor esențiale (stadiul real al cauzelor, inexistența hotărârilor definitive, lipsa constatărilor judiciare privind „frauda”/„falsul” invocate), generând în mod previzibil o degradare majoră a reputației reclamantului și consecințe economice.

1.2. Părțile și contextul factual esențial

Reclamantul este **cetățean român**, cu activitate profesională desfășurată preponderent în România, care a ocupat funcții executive în cadrul **Shape Robotics A/S** (societate daneză listată la bursa din Copenhaga – denumită în cele ce urmează „**Shape Danemarca**” / „compania mamă”) și în cadrul entității din România (**Shape Robotics Romania SRL – „Shape România”¹**). Reclamantul are o carieră profesională construită în România, iar credibilitatea sa managerială și relațiile profesionale sunt ancorate în mediul economic de aici.

Pârâta Finans este o publicație daneză de profil financiar, ale cărei materiale au avut ca temă centrală reclamantul și au promovat o narațiune acuzatoare, conform căreia reclamantul ar fi fost „acuzat/învinuit de fraudă”, că ar fi fost „deja condamnat”, că ar fi falsificat facturi și ar fi folosit fonduri în scopuri personale – afirmații prezentate în termeni care induc cititorului concluzia unei **culpabilități stabilite**, deși în realitate se invocă:

- o acțiune civilă de atragere a răspunderii în procedura insolvenței (soluționată în primă instanță, **nedefinitivă**, contestată); și
- un dosar penal aflat în faze preliminare, **fără judecată și fără vreo hotărâre penală definitivă**.

¹ Pentru acuratețe, atunci când ne vom referi la „Shape Robotics”, precizările respective vizează ambele entități.

Înainte de debutul publicării, reclamantul a fost contactat de Finans (15.12.2025) și a indicat explicit erorile și lipsa de context, solicitând o prezentare corectă. Cu toate acestea, Finans a publicat o serie de articole care au reiterat acuzațiile într-un mod repetitiv și escaladat, inclusiv după inițierea demersurilor judiciare de urgență (ordonanță președințială), ceea ce confirmă persistența conduitei prejudiciabile.

1.3. Caracterul ilicit al faptelor

Prezenta acțiune este întemeiată pe următoarele teze centrale (care vor fi detaliate în cuprinsul acțiunii):

(A) Afirmările au caracter factual, nu reprezintă simple opinii. Materialele incriminate nu se limitează la judecăți de valoare ori comentarii, ci conțin imputări concrete (fraudă, fals, facturi false, „condamnare”, conduită infracțională), susceptibile de verificare și probă. În această situație, standardele de bună-credință jurnalistică impun existența unei baze factuale solide și prezentarea exactă a stadiului procedurilor.

(B) Prezentarea este denaturată: proceduri pendinte sunt tratate ca fapte stabilite.

Finans a omis în mod sistematic distincțiile juridice esențiale: lipsa unei hotărâri penale definitive, caracterul nedefinitiv al hotărârii civile invocate, inexistența constatărilor judiciare privind acuzații de tip „fals/fraudă” în termeni de certitudine. Utilizarea unor formule echivalente unei culpabilități stabilite generează o atingere directă reputației și afectează prezumția de nevinovăție în sens larg (inclusiv sub aspect reputațional).

(C) Narațiunea este construită selectiv, prin omisiuni decisive. Materialele induc o legătură inexistentă între activitatea anterioară din România în cadrul unor companii (SAV Integrated / grupul SAV-SEA) și activitatea reclamantului în cadrul Shape Robotics, deși cele două realități sunt distincte juridic, operațional și financiar. În plus, au fost omise elemente relevante privind structura de control și decizia reală în cadrul entităților din România, fiind promovată o atribuire exclusivă și demonizatoare a responsabilității către reclamant.

(D) Există indicii serioase privind surse compromise și lipsa verificării critice. Din modul de lucru descris în acțiune rezultă folosirea unor documente confidentiale și a unor informații provenite din zona unei persoane aflate în conflict direct și cu interes evident în compromiterea reclamantului, fără verificări independente adecvate și fără tratarea critică a credibilității sursei.

(E) Repetitivitatea, escaladarea și continuarea publicării confirmă intenția. Chiar după notificări și după inițierea demersurilor judiciare, părțile au continuat să publice materiale, consolidând percepția publică negativă. Această conduită depășește „eroarea” și conturează o acțiune imputabilă cel puțin sub forma culpei grave, iar în subsidiar a intenției indirecte.

Materialele publicate nu pot fi privite izolat, ci ca parte a unei campanii declanșate imediat după semnalarea publică de către reclamant a posibilei manipulări a pieței de capital, succesiunea temporală a evenimentelor demonstrând în mod clar legătura de cauzalitate dintre raportare și acțiunile de discreditație îndreptate împotriva reclamantului.

1.4. Competența instanțelor române și legea aplicabilă – în sinteză

Deși publicarea s-a realizat pe un site danez, prejudiciul reputațional și profesional se produce în mod preponderent în România: reclamantul este cetățean român, își desfășoară activitatea și își are centrul vieții profesionale aici, iar materialele vizează activitatea sa derulată în România și relațiile sale profesionale de aici. În consecință, există o legătură suficient de strânsă cu România pentru competența instanței române în sensul art. 7 pct. 2 din Regulamentul (UE) 1215/2012 (Bruxelles I bis), iar în privința legii aplicabile, criteriul locului producerii prejudiciului conduce la aplicarea legii române, potrivit Regulamentului (CE) nr. 864/2007 (Roma II), în limitele sale.

1.5. Prejudiciul – pe scurt, natura și componentele

Prejudiciul suferit are caracter **dublu**:

(A) Prejudiciu moral: atingere gravă a reputației profesionale și a demnității, amplificată de gravitatea acuzațiilor (fraudă/fals), de audiența specifică (mediul financiar investițional), de caracterul serializat al publicării și de refuzul de corecție/retractare.

(B) Prejudiciu material: pierderi cuantificabile, invocate în acțiune și detaliate prin înscrisuri, incluzând (între altele) valoarea intrinsecă a drepturilor de conversie (warante), componente variabile de remunerare/earn-out, drepturi salariale și bonusuri, pierderea oportunității de finanțare și pierderi de oportunități profesionale. Articolele au fost publicate într-un context predictibil sensibil (societate listată, investitori, finanțare), iar efectele economice negative erau previzibile și inerente unei astfel de campanii.

1.6. Concluzia rezumatului executiv

În sinteză, cauza se întemeiază pe ideea că pârâții au utilizat un format editorial de tip „serial”, cu acuzații factuale grave prezentate ca certe, extrase din proceduri pendinte și prezentate selectiv, fără o bază factuală solidă și fără contextualizare, depășind limitele libertății de exprimare în raport cu dreptul la reputație și demnitate. Persistența publicării și efectele produse justifică măsurile de încetare/înlăturare, reparația patrimonială și morală, precum și măsura publicării hotărârii, pentru restabilirea reputației reclamantului.

2. Competența instanței și normele de drept material aplicabile

Având în vedere elementul de extraneitate dat de sediul / domiciliul pârâților, prezenta cauză este guvernată, sub aspectul competenței, de dispozițiile:

- i. Regulamentului 1215/12-dec-2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială („**Regulamentul**”) și
- ii. art. 1065 și urm. C. proc. civ.

Art. 7 pct. 2 din Regulament prevede că *„O persoană care are domiciliul pe teritoriul unui stat membru poate fi acționată în justiție într-un alt stat membru: în materie delictuală și cvasidelictuală, în fața instanțelor de la locul unde s-a produs sau riscă să se producă fapta prejudiciabilă”*.

Conform jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, această noțiune (locul unde s-a produs sau riscă să se producă fapta) include atât locul producerii evenimentului cauzator al prejudiciului, cât și locul în care prejudiciul s-a materializat, fiind suficient ca între litigiu și instanța sesizată să existe o legătură suficient de strânsă, de natură a justifica competența acesteia.

Pentru înțelegerea contextului, materialele deduse judecății au drept scop – printre altele – inducerea ideii că ar exista o legătură între activitatea profesională din trecut a subsemnatului (desfășurată *exclusiv* în România) și activitatea din prezent (desfășurată *preponderent* în România).

În concret, așa cum vom detalia în cuprinsul secțiunilor special dedicate, subsemnatul am fost asociat minoritar al SAV Technology Solutions S.R.L. (**Anexă**), societate ce reprezintă unul din subiectele principale ale articolelor, fiind revocat din funcție în anul 2017.

Ulterior intrării Shape Robotics pe piața din România în anul 2021 (prin achiziția societății Storykids by EP SRL „**Storykids**” – **Anexă**), **reclamantul a fost desemnat responsabil de activitatea Shape România**, fiind încheiat un contract de consultanță

în acest sens (**Anexă**)².

Chiar dacă contractul a fost încheiat cu Shape Danemarca, obiectul acestuia prevedea obligația de a gestiona managementul societății Shape România.

Este așadar fără echivoc că activitatea pe care am desfășurat-o în cadrul Shape Robotics are o legătură aproape exclusivă cu România.

Subsemnatul am exercitat diverse roluri și am deținut diferite funcții în cadrul Shape Romania și, ulterior, Shape Danemarca, **activitatea fiind preponderent desfășurată din România, de la sediul „sucursalei” de aici (**Anexa**)**.

Practic, Shape Danemarca este compania mamă, care deține calitatea de asociat unic în cadrul Shape România, aceasta din urmă fiind cea care genera cea mai mare pondere a veniturilor companiei mamă din Danemarca.

În acest sens, învederăm că proiectele de anvergură care erau gestionate în și din România erau desfășurate, în special, prin intermediul PNRR (**Anexa ***), subsemnatul fiind direct responsabil de buna implementare a acestora, precum și de operațiunile societății în general.

Cu alte cuvinte, Shape Danemarca desfășura o activitate redusă în Danemarca (ce viza mai degrabă aspectele ce țin de listarea la bursă), activitatea comercială de bază fiind desfășurată în țările în care funcționau societățile achiziționate, în cadrul cărora Shape Danemarca deținea calitatea de asociat unic.

Aceste entități, printre care și Shape România, erau cele care dădeau valoare companiei mamă, prin activitățile desfășurate de către fiecare în țara de origine. Practic, cu cât Shape România era mai „valoroasă”, cu atât creștea valoarea asociatului unic (Shape Danemarca), cu consecințe pentru bursa din Copenhaga unde aceasta din urmă era listată.

Astfel, **prejudiciul s-a produs în special pe teritoriul României**, unde reclamantul (cetățean român) își desfășoară activitatea și unde efectele conduitei ilicite se manifestă în mod direct și concret.

Este fără putință de tăgadă că **informațiile publicate de Finans vizează activitatea**

² Modelul după care a funcționat societatea Shape Danemarca este următorul – erau achiziționate entități în diferite piețe de interes (România, Polonia, Finlanda), entități în cadrul cărora Shape Danemarca avea calitatea de asociat unic.

După încheierea contractului de cesiune între Shape Danemarca Storykids, cea din urmă și-a schimbat denumirea în Shape Romania.

subsemnatului (atât din trecut, cât și din prezent) desfășurată în România, ceea ce se încearcă prin articolele atacate fiind crearea unei legături între proiectul Shape Robotics și proiectul SAV Technology Solutions S.R.L., care însă sunt independente din toate punctele de vedere, simpla împrejurare că subsemnatul am fost parte în ambele neînsemnând că și între proiecte există o legătură.

Consecințele acestor articole se produc așadar preponderent în România.

Deși materialele defăimătoare au fost redactate și publicate pe un site danez, legătura relevantă pentru stabilirea competenței nu se limitează la locul publicării, ci privește locul în care prejudiciul se produce în mod efectiv. Or, așa cum am arătat, reclamantul desfășoară activitatea profesională în mod curent în România, fiind direct responsabil de conducerea operațională a unei societăți cu sediul pe teritoriul României (**Anexa 7 – dovada desfășurării în România a activității**).

Dat fiind **formatul digital** al articolelor, în mod evident acestea nu sunt limitate la teritoriul și locuitorii Danemarcei.

În aceste condiții, atingerea adusă reputației se manifestă în mod concret pe teritoriul României, în mediul profesional și economic imediat, afectând credibilitatea managerială și relațiile de afaceri dezvoltate aici, ceea ce conturează în mod clar locul producerii prejudiciului în sensul art. 7 pct. 2 din Regulament.

În consecință, instanțele române sunt competente să soluționeze cauza, competență specială justificată de necesitatea unei bune administrări a justiției și de proximitatea instanței față de elementele relevante ale litigiului, în deplină concordanță cu dispozițiile Regulamentului.

Mai mult, **art. 1070 C. proc. civ.** instituie un caz de **prorogare legală a competenței internaționale**, atunci când reclamantul este o persoană fizică sau juridică română.

*

Cu privire la normele de drept material aplicabile, art. 4, alin. (1) din Regulamentul 864/11-iul-2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale („Roma II”) prevede că *„Cu excepția dispozițiilor contrare din cadrul prezentului regulament, legea aplicabilă obligațiilor necontractuale care decurg dintr-o faptă ilicită este legea țării în care s-a produs prejudiciul, indiferent în ce țară are loc faptul cauzator de prejudicii și indiferent de țara sau țările în care se manifestă efectele indirecte ale respectivului fapt.”*

Prin urmare, pentru aceleași considerente – grefate pe faptul că prejudiciul s-a produs în România –, legea română va fi cea care va governa raportul de răspundere juridică delictuală dedus judecății.

3. Prezentarea situației de fapt

3.1. Descrierea grupului de companii Shape Robotics și a activității desfășurate de reclamant în cadrul acestora

Shape Danemarca este o societate pe acțiuni care activează în domeniul tehnologiei educaționale (EdTech), având ca obiect dezvoltarea, producerea și comercializarea de soluții tehnologice integrate pentru educație, inclusiv echipamente hardware, platforme software și conținut educațional digital, destinate utilizării în mediul educațional.

Societatea desfășoară activități comerciale pe piețe multiple (prin intermediul societăților pe care le achiziționează și în cadrul cărora devine asociat unic), fiind listată la bursa din Copenhaga (**Anexa 8**), colaborând cu instituții de învățământ, autorități publice și parteneri privați și beneficiază de o reputație profesională construită pe baza calității produselor și a serviciilor furnizate.

În cadrul activității sale, Shape Danemarca acordă o importanță esențială credibilității, imaginii publice și încrederii partenerilor, aceste valori reprezentând elemente determinante pentru desfășurarea normală a activității economice și pentru menținerea poziției sale pe piață.

În anul 2021, Shape Danemarca a intrat pe piața din România, prin achiziția întregului pachet de părți sociale ale societății Storykids, care s-a transformat ulterior în Shape România.

Societatea mamă este listată pe piața principală a bursei din Copenhaga abia din **ZZZ**, fiind o societate de dimensiuni relativ reduse pentru Bursa din Copenhaga.

După accesarea pieței din România, ca și parte a înțelegerii privind cesiunea părților sociale, reclamantul a desfășurat diferite funcții **subsumate activității din România**, avansând gradual în ierarhia companiei.

Începând cu data de *******, după ce îndeplinise mai multe funcții în cadrul Shape România, reclamantul a devenit director executiv (CEO) al Shape Danemarca (**Anexă**), mandatul fiind realizat din România, întrucât, așa cum deja am arătat, Shape România era entitatea care desfășura activitatea cea mai profitabilă, cu consecințe directe pentru asociatul unic Shape Danemarca – listat la bursa din Copenhaga.

Chiar dacă, din poziția de director executiv, era responsabil de toate companiile din grup, faptul că activitatea Shape România reprezenta ponderea cea mai mare în cifra

de afaceri a grupului, această împrejurare a presupus desfășurarea activității în continuare de pe teritoriul României.

3.2. Faptele ilicite săvârșite

Finans este o publicație daneză specializată în domeniul economic și financiar, operată de JP/Politikens Hus A/S, unul dintre cele mai importante grupuri media din Danemarca. Publicația se adresează în mod preponderent investitorilor, analiștilor financiari, creditorilor și mediului corporativ, materialele sale având un impact direct asupra percepției pieței și asupra încrederii investitorilor în societățile listate. Prin natura audienței și a tematicii abordate, articolele publicate de Finans au o capacitate sporită de a influența comportamentul investițional și reacțiile actorilor din piața de capital. În acest context, standardele de acuratețe, verificare și echilibru jurnalistic impuse unei astfel de publicații sunt cu atât mai ridicate, întrucât orice informație prezentată ca fapt cert cu privire la integritatea sau legalitatea conduitei unui director executiv al unei societăți listate poate produce consecințe economice imediate și semnificative.

În perioada 16-21 decembrie 2025, Finans a publicat o primă serie de articole ce au ca subiect central activitatea profesională a subsemnatului .

Autorii articolelor au prezentat o serie de informații legate de activitatea anterioară în cadrul altor companii cu sediul în România, cu referire la anumite proceduri judiciare aflate în curs de soluționare, aceste informații fiind în cea mai mare parte **scoase din context, nedocumentate în mod temeinic și prezentate într-o manieră care să atingă scopul de discreditare a subsemnatului și a grupului de companii Shape Robotics**, efectele imediate constând în suspendarea tranzacționării acțiunilor la bursa din Copenhaga (Anexa 11).

Fără a detalia inutil, întrucât instanța urmează să analizeze modul tendențios în care faptele au fost prezentate în cadrul acestor materiale, s-a dorit exclusiv crearea unei imagini demonizate, potrivit căreia aș fi acționat în mod intenționat în vederea îngreunării situației economice (sau chiar distrugerii) a unor companii.

În acest sens, redăm, cu titlu exemplificativ, o parte din aceste fapte ilicite:

- *În timp ce compania de robotică Shape Robotics, listată la bursă, luptă pentru supraviețuirea sa, directorul general al companiei, Mark Abraham, a fost acuzat de fraudă gravă în România;*
- *Dosarul penal este încă în așteptarea procesului, dar Mark Abraham a fost deja*

condamnat într-un proces civil pentru unele dintre aceleași chestiuni.

- *Aici a fost găsit răspunzător pentru daune de 81,6 milioane de lei românești, echivalentul a aproximativ 120 de milioane de coroane daneze, pe care creditorii le pierduseră la firma românească Sav Integrated Systems SRL, unde Mark Abraham era director.*
- *Conform documentelor, Mark Abraham este acuzat, printre altele, că, în calitate de director al Sav Integrated Systems, a falsificat facturi și le-a ipotecat la CEC Bank printr-un așa-numit contract de factoring și că a distribuit bunuri pe hârtie într-un circuit închis pentru a umfla cifra de afaceri.*
- *În plus, este acuzat că ar fi folosit banii companiei pentru cheltuieli private, cum ar fi închirierea de mașini de lux, printre alții, membrilor familiei lui Abraham.*
- *Ulterior, compania a dat faliment, iar din dosar se pare că administratorul judiciar s-a luptat în zadar cu Mark Abraham pentru a obține materiale contabile.*
- *Abraham este acuzat de fraudă deoarece, conform documentelor, a păcălit CEC Bank să ofere companiei Sav Integrated Systems o finanțare de 4,9 milioane de lei pe baza a 18 facturi false.*
- *Mai mulți foști membri ai consiliului de administrație al companiei de robotică listate la bursă Shape Robotics neagă că ar avea cunoștință de faptul că directorul general al companiei, Mark Abraham, a fost acuzat de fraudă în România.*

Subsemnatul am fost contactat de Finans în 15 decembrie 2025, cu o zi înainte de începerea campaniei de defăimare, ocazie cu care am explicat că informațiile pe care dorește să le publice sunt eronate, scoase din context, trunchiate, nefiind bazate pe hotărâri judecătorești definitive (**Anexa 24**). Cu toate acestea, deși Jesper Høberg de la Finans a recunoscut în scris că “Aveți câteva puncte valide, Mark. Vom lua în considerare răspunsurile dumneavoastră și vom calibra în consecință” (a se vedea mesajul electronic primit de la Jesper Høberg în data de 16 decembrie 2025 – **Anexă**), Finans a publicat, într-o serie lungă de articole, aceleași informații eronate, scoase din context, trunchiate.

*

Data fiind urgența încetării acestor acțiuni, am introdus o cerere de emitere a unei

ordonanțe președințiale (dosar 3600/94/2025).

Ulterior introducerii, Finans a continuat publicarea unor materiale editoriale suplimentare, într-o manieră repetitivă, escaladată și vădit orientată împotriva reclamantului, aceste noi apariții constituind **fapte noi de defăimare**, relevante pentru soluționarea prezentei cereri.

Aceste noi apariții nu reprezintă simple „actualizări”, ci confirmă caracterul sistematic al demersului și relevă persistența conduitei ilicite, cu impact reputațional și economic cumulativ.

Efectul acestor materiale nu a încetat să apară – în data de 06.01.2026, instanța din Danemarca a dispus **deschiderea falimentului Shape Robotics, cu ridicarea dreptului de administrare al reclamantului (Anexa 13)**.

Societățile listate pe o piață reglementată funcționează într-un ecosistem dependent de încrederea investitorilor și de stabilitatea percepției publice. Spre deosebire de companiile „clasice”, nelistate, valoarea și capacitatea de finanțare sunt direct influențate de reacțiile imediate ale pieței la informațiile publice, iar piețele de capital reacționează rapid, uneori emoțional, la semnale privind integritatea sau riscul reputațional al conducerii executive.

Publicarea repetată a unor acuzații grave prezentate ca fapte certe a generat o pierdere bruscă de încredere, prăbușirea prețului acțiunii (**văzută drept o justificare a articolelor de către Finans! - Anexă**), suspendarea tranzacționării și retragerea partenerilor financiari (**Anexă**), ceea ce a afectat capacitatea societății de a se finanța și a condus, în lanț, la deschiderea procedurii falimentului.

Atragem atenția asupra mesajului electronic primit de subsemnatul de la Jesper Høberg în data de 16 decembrie 2025, ora 18:06, în care mă informează că *“acțiunea a scăzut +30 la sută”* chiar în ziua în care Finans a publicat primul articol defăimător.

Subsemnatul, sperând în continuare în buna credință a Finans, am solicitat dlui Jesper Høberg *“Dă-mi o platformă, fi sincer și să vorbim. Vreau doar ca acționarii să-și recupereze valoarea. Sunt unul dintre ei, am pierdut mai mult de 2 milioane EUR. Fii doar corect.”* (a se vedea mesajul meu electronic către Jesper Høberg din 16 decembrie 2025, ora 18:11).

Finans a ales însă să continue atacurile împotriva mea și, implicit, a Shape Robotics, fiind limpede că Finans a orchestrat o campanie de denigrare și falimentare a societății.

Analiza articolelor publicate de Finans împreună cu corespondența anexată arată că Finans nu a urmărit un demers jurnalistic de informare, ci unul de defăimare a

subsemnatului cu consecința directă a prejudicierii tuturor acționarilor Shape Robotics.

4. În cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, precum și condițiile speciale prevăzute de art. 253 C. civ.

4.1. Considerații privind remediile reglementate de legiuitor în materia drepturilor nepatrimoniale

Având ca reper modelul elvețian (dispozițiile art. 28 și 29 din Codul civil elvețian modificat în anul 1983), o reglementare relativ modernă, cu o jurisprudență deja conturată, intenția legiuitorului a fost aceea de a oferi în noul Cod civil o reglementare unitară privind mijloacele de protejare a drepturilor nepatrimoniale, punând la dispoziția persoanei interesate mijloace moderne și flexibile pentru repararea prejudiciilor nepatrimoniale, atât prin măsuri menite să restabilească dreptul atins, cât și prin compensații materiale, mijloace care pot fi cumulate, păstrându-și, însă, caracterul distinct.

Astfel, din analiza dispozițiilor art. 253 din Codul civil rezultă că persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate are la dispoziție mai multe **mecanisme alternative și independente de apărare**, prevăzute de alin. (1) lit. a)-c), respectiv la alin. (3) și (4) ale aceluiași articol, mecanisme ce pot fi **cumulate**.

Ideea caracterului cumulativ al mijloacelor de apărare prevăzute de alin. (1), (3) și (4) ale textului legal analizat rezultă din interpretarea gramaticală și sistemică a acestuia, termenii folosiți de legiuitor conducând în mod neechivoc la această concluzie.

Sub un alt aspect, din cuprinsul art. 253 alin. (1) din Codul civil rezultă că, pentru admiterea cererii de constatare a caracterului ilicit al faptei, trebuie să fi avut loc o încălcare ori o amenințare a drepturilor nepatrimoniale ale persoanei fizice și tulburarea trebuie să persiste, în timp ce, pentru admiterea cererii de acordare a despăgubirii sau, după caz, a reparației patrimoniale pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat, este necesară o condiție suplimentară, expres prevăzută de alin. (4) al art. 253 din Codul civil, și anume ca vătămarea să fie imputabilă autorului faptei ilicite.

Cu alte cuvinte, pentru admiterea cererii de constatare a caracterului ilicit al faptei nu este neapărat necesară îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, în concret, accesul la acest mijloc de apărare fiind garantat pentru simpla încălcare sau amenințare a dreptului nepatrimonial, dar, în ceea ce

privește capătul de cerere având ca obiect acordarea de despăgubiri, cerințele răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie trebuie să fie îndeplinite.

Altfel spus, sfera de aplicare a art. 253-256 din Codul civil este mai amplă decât aceea a ipotezelor de răspundere civilă delictuală tipică pentru fapta proprie, incluzând și ipotezele de lipsă a vinovăției.

În fine, nu se poate reține că o astfel de acțiune, în constatare, ar fi inadmisibilă în raport cu dispozițiile art. 35 C. proc. civ., întrucât reclamantul ar avea la îndemână acțiunea în despăgubire, pentru că, din modul de reglementare a mijloacelor de apărare a drepturilor nepatrimoniale, rezultă că poate exista un cumul de măsuri, fiecare având natura sa specifică, motiv pentru care este evident că acțiunea în despăgubire nu constituie acțiunea în realizare corespondentă.

4.2. Fapta ilicită

În ceea ce privește prima condiție a răspunderii civile delictuale, aceasta este îndeplinită, faptele săvârșite încadrându-se fără îndoială în sfera delictului civil. Conținutul materialelor publicate aduce atingere drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale ale reclamantului.

În materie de răspundere civilă delictuală, fapta ilicită constă în încălcarea obligației generale – care incumbă tuturor persoanelor – de a respecta regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și de a nu aduce atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

Principala împrejurare care conturează faptele ilicite constă în faptul că materialele jurnalistice care fac obiectul prezentei cauze nu reprezintă o redare fidelă, completă și echilibrată a unor fapte de interes general, în urma unei documentări temeinice și imparțiale, ci o prezentare selectivă și interpretată tendențios a unor evenimente care au fost scoase din context.

Aceste materiale jurnalistice prezintă proceduri judiciare aflate în curs de soluționare în fața instanțelor române, respectiv o procedură de insolvență și un dosar penal distinct, cu intenția de a le înfățișa drept *fraude dovedite și falsificări ale evidențelor contabile*, precum și de a lega aceste acuzații istorice, în mod direct, de societățile din grupul Shape Robotics. O asemenea prezentare este eronată și profund înșelătoare.

Prin omiterea unor informații esențiale și prin denaturarea faptelor, autorii materialelor au creat o imagine contrară realității, de natură să inducă în eroare publicul și să genereze concluzii false cu privire la **conduita și integritatea**

profesională a reclamantului, ale căror efecte se răsfrâng, deopotrivă, asupra Shape Robotics .

O asemenea manieră de relatare depășește limitele unei informări de bună-credință și contravine exigențelor de acuratețe și responsabilitate ce guvernează exercitarea libertății de exprimare în spațiul public, aceste obligații fiind redată chiar pe site-ul Finans, ca o exprimare a „dovezii” că și le asumă și le respectă.

În esență, materialele publicate:

- i. preiau acuzații și susțineri din proceduri *pendinte* și le redau într-o **notă acuzatoare**;
- ii. omit în mod sistematic stadiul real al cauzelor și faptul că acuzațiile nu sunt confirmate prin hotărâri judecătorești definitive;
- iii. creează, prin modalitatea de formulare, **impresia unei conduite infracționale intenționate dovedite**, cu efecte previzibile asupra reputației reclamantului.

În mod particular, utilizarea unor termeni echivalenți „condamnării” și „fraudei dovedite” este grav denaturantă, întrucât (a) „condamnarea” este noțiune specifică dreptului penal, iar în speță nu există o hotărâre penală definitivă de condamnare a reclamantului și (b) hotărârea civilă invocată este una de primă instanță, contestată, fără caracter definitiv, iar elemente de tip „fals”, „facturi false”, „fraudă” nu pot fi prezentate ca stabilite în lipsa unor constatări judiciare definitive.

4.2.1. Descrierea societății SAV Integrated Systems SRL (inclusiv a rolului reclamantului în cadrul acesteia) și inexistența legăturii cu Shape Danemarca sau Shape România

Prin materialele criticate au fost prezentate în mod distorsionat anumite împrejurări în legătură cu activitatea subsemnatului în cadrul societății SAV Integrated Systems S.R.L. (în continuare „**SAV Integrated**”).

Preliminar, se impun a fi făcute anumite precizări privind activitatea reclamantului în cadrul acestei entități, fiind vizată preponderent în articolele deduse judecății. Apreciem utilă și chiar necesară această descriere, întrucât ceea ce se încearcă prin materialele defăimătoare este **crearea unei legături artificiale între SAV Integrated și Shape Robotics**.

SAV Integrated este deținută în totalitate de societatea SAV Technology Solutions S.R.L. („**SAV Tech**”). SAV Tech era deținută, la momentul declanșării insolvenței SAV

Integrated (conform Încheierii din 28.12.2017 pronunțate în dosarul 48582/3/2017), de doi asociați: (i) societatea SEA România S.R.L. („SEA”), deținând 51% din părțile sociale ale SAV Tech, și (ii) reclamantul, cu 49% din părțile sociale ale SAV Tech.

Conform acestei repartizări a părților sociale, societatea SAV Tech este cea care controla direct activitatea SAV Integrated anterior intrării în insolvență, reclamantul fiind un asociat minoritar al SAV Tech.

Astfel, **SEA, societatea care controla activitatea SAV Tech și, implicit, controla activitatea SAV Integrated înainte de intrarea în insolvență**, este deținută de doi asociați persoană fizică, anume Adela Mocanu (60%) și Vlașcu Sorinel Viorel (40%).

Adela Mocanu este asociat majoritar al SEA începând cu data de 13.03.2017, atunci când a fost încheiat și autentificat contractul de cesiune cu titlu gratuit prin care Adelei Mocanu i-a fost cedat pachetul majoritar de părți sociale al SEA de către fostul asociat majoritar, fiul acesteia, Cristian-Iulian Mocanu (**Anexă**).

Astfel, administratorul special al SAV Integrated, Cristian-Iulian Mocanu, este și persoana care, până în martie 2017, controla efectiv activitatea SAV Integrated, în ciuda faptului că subsemnatul eram administratorul statutar al SAV Integrated.

Cristian-Iulian Mocanu avea acest nivel de control prin prisma realității că el era decidentul real cu privire la toate societățile din grupul SAV-SEA. Chiar și după momentul martie 2017, când domnul Mocanu a cedat părțile sale sociale mamei sale, Adela Mocanu, acesta a fost împuternicit aceasta pentru a o reprezenta în mod direct, cu puteri depline, în calitatea dumneaei de asociat majoritar SEA (**Anexa 14**).

Dincolo de această împuternicire prin care **reprezintă direct și exercită toate puterile asociatului majoritar SEA**, altfel spus puterile de care beneficia personal până la momentul cesiunii părților sociale din SEA, Cristian-Iulian Mocanu a rămas și este în continuare administrator unic al societății SEA.

Așadar, și după momentul martie 2017, domnul Mocanu a rămas persoana care controla activitatea întregului grup de societăți SAV-SEA.

În această întreagă structură, subsemnatul, ca administrator SAV Integrated și asociat minoritar al SAV Tech, nu puteam acționa decât de o modalitate subordonată direcției impuse de Cristian-Iulian Mocanu, persoana ce controla activitatea societății unde eram administrator și a societății unde eram asociat minoritar.

Sintetizând:

- **reclamantul nu a deținut controlul efectiv asupra direcției strategice / contabile a grupului SAV-SEA, fiind asociat minoritar în entitatea**

intermediară și administrator statutar într-un cadru controlat în fapt de alți decidenți;

- după revocarea reclamantului din funcție (octombrie 2017 – **Anexa 15**), partenerii de afaceri au preluat conducerea și, înainte de deschiderea insolvenței, au procedat la transferuri de active și contracte, continuând activitatea prin alte entități;
- **imputarea exclusivă și „demonizarea” reclamantului în articole ignoră această realitate, precum și elementele relevante care ar fi condus la o informare echilibrată.**

Această descriere, deși stufoasă, a fost făcută întrucât este esențial de avut în vedere că **situația juridică SAV Integrated nu are legătură operațională, financiară sau juridică cu Shape Robotics, iar insinuarea contrariului a indus în eroare publicul și investitorii.**

Aceste aspecte au fost eliminate din prezentarea jurnalistică. Omiterea acestor „detalii” esențiale devoalează încercarea de transformare a reclamantului într-un personaj negativ pentru peisajul corporativ (cel puțin din Danemarca și România). Altfel spus, neprezentând întregul peisaj, se creează imaginea unui eșec anterior în materie de administrare a unei societăți, cu toate că expertiza reclamantului este pe deplin dovedită – după preluarea rolului executiv în cadrul Shape Robotics, rezultatele financiare au avut exclusiv o traiectorie ascendentă³ (**Anexa 16**).

**

Pe de altă parte, au fost făcute inclusiv afirmații care denotă o presupusă activitate infracțională a subsemnatului.

În ceea ce privește dosarul penal la care pârața face referire, este important de reținut că, la data publicării materialelor contestate (și nici în prezent), **procedura nu depășise faza actelor premergătoare judecății, nefiind începută faza de judecată.** Cauza s-a aflat exclusiv în stadii procedurale preliminare, fără ca vreo instanță să fi

³ Înainte de declanșarea campaniei mediatice, Shape Danemarca demonstra o traiectorie de creștere excepțională, cu venituri în creștere constantă și primul profit net pozitiv din istorie:

Indicator financiar	2022	2023	2024	S1 2025 (UDL)
Venituri (DKK milioane)	87	171	302	325,5
Creștere anuală venituri	—	+97%	+76%	+22% (a/a)
EBITDA (DKK milioane)	5	13,4	17,0	50,8 (UDL)
EBITDA ajustat (DKK milioane)	—	16,8	24,8	—
Rezultat net (DKK milioane)	Negativ	Negativ	Negativ	+13,5
Marja contribuție	—	—	28,6%	32,4% 52% (T2)

Notă: UDL = Ultimele Douăsprezece Luni. Surse: Rapoartele anuale și interimare ale Shape Robotics A/S, publicate pe Nasdaq Copenhagen.

realizat constatări de fapt, nici măcar cu caracter provizoriu, cu privire la existența sau inexistența faptelor imputate reclamantului.

În ceea ce privește modul de prezentare, **chiar titlul articolului din 16.12.2025 devoalează intenția pârâtei de „condamnare” a subsemnatului cu orice preț.** Utilizarea termenului „*charged*” sugerează cititorilor, într-o manieră senzaționalistă, că ar fi vorba despre un eveniment recent, în pofida unor pretinse eforturi de a-l ascunde.

Pârâta a omis intenționat faptul că este vorba despre o investigație aflată în curs, începută în urmă cu mai bine de cinci ani, cu privire la care am manifestat transparență față de partenerii mei de afaceri, iar „*punerea sub acuzare*” nu reprezintă în niciun caz un act recent, organele de urmărire penală formulând în mod oficial aceste acuzații cu aproape doi ani în urmă. A sugera contrariul echivalează cu prezentarea faptelor într-o cheie nejustificat de acuzatoare și alarmistă, cu acceptarea evidentă a faptului că astfel se induce o stare de panică nefondată în rândul acționarilor și investitorilor.

S-a susținut, în mod eronat, că subsemnatul, fost administrator al societății SAV Integrated până în anul 2017, **aș fi săvârșit fapte de fraudă contabilă și bancară**, prezentând aceste afirmații într-o manieră care induce ideea existenței unei conduite ilicite dovedite sau, cel puțin, a unei culpabilități evidente.

Așa cum am arătat, **reclamantul nu a exercitat niciodată controlul efectiv asupra direcției strategice, financiare sau contabile a SAV Integrated**, activitatea desfășurându-se exclusiv în limitele mandatului formal și ale deciziilor corporative impuse de acționarul unic.

Revocarea din funcția de administrator al SAV Integrated, intervenită în octombrie 2017, a fost determinată exclusiv de un conflict personal cu partenerii de afaceri care controlau celelalte entități din grup, fără nicio legătură cu modul de exercitare a atribuțiilor manageriale sau cu pretinse nereguli în administrarea societății.

Ulterior momentului revocării, foștii parteneri de afaceri au preluat conducerea SAV Integrated și, în intervalul de aproximativ două luni dintre această revocare și deschiderea procedurii de insolvență, au procedat la transferul activelor și al contractelor comerciale ale societății către entitatea care deținea integral SAV Integrated, continuând activitatea economică prin intermediul acesteia.

Abia ulterior acestor transferuri a fost declanșată procedura de insolvență, subsemnatul fiind indicat drept unic responsabil pentru situația societății, deși nu mai deținea nicio funcție de conducere la momentul producerii faptelor relevante.

În acest context a fost formulată și acțiunea civilă conexă procedurii de insolvență, de atragere a răspunderii.

Contrar afirmațiilor publicate de pârâtă, subsemnatul nu am fost „condamnat” în cadrul acestei acțiuni, noțiunea de condamnare fiind specifică exclusiv dreptului penal și aplicabilă în orice caz doar hotărârilor definitive. Printr-o hotărâre de primă instanță, nedefinitivă și neexecutorie, reclamantul a fost doar considerat răspunzător civil pentru starea de insolvență, exclusiv pe motivul pretensei neîndepliniri a obligațiilor legale privind ținerea contabilității.

În aceste condiții, **prezentarea publică a reclamantului ca fiind „deja condamnat” pentru fapte de fraudă reprezintă o denaturare gravă a realității juridice**, o încălcare a prezumției de nevinovăție și o atingere directă adusă reputației sale profesionale, **niciuna dintre aceste acuzații nefiind confirmată printr-o hotărâre definitivă**.

Este esențial de subliniat că **instanța de fond nu a reținut niciun considerent privind falsificarea de documente, utilizarea nelegală a unor contracte de factoring ori folosirea fondurilor societății în scopuri personale** (anexăm Sentința pronunțată în dosarul nr. 48582/3/2017/a23 – **Anexa 17**), aceste elemente deosebit de importante lipsind din articolele deduse judecății.

Dimpotrivă, aceste acuzații au fost expres respinse ca neîntemeiate și lipsite de suport probator, însă pârâta le preia într-o manieră total opusă. Hotărârea nu identifică în mod concret ce practici contabile ar fi fost neconforme, în ce mod ar fi imputabile reclamantului, care ar fi forma vinovăției și nici raportul de cauzalitate dintre aceste pretense nereguli și starea de insolvență.

Mai mult, instanța de fond a ajuns la această concluzie fără administrarea unei expertize contabile judiciare, bazându-se exclusiv pe documente furnizate de autorități fiscale care aveau ele însele calitatea de creditori în procedură și pe susținerile foștilor parteneri de afaceri ai subsemnatului, persoane direct interesate în atribuirea integrală a situației societății mandatului acestuia. Tocmai pentru aceste motive, am formulat apel, cauza aflându-se în prezent în curs de soluționare.

*

Esențial de avut în vedere este că situația juridică a societății **SAV Integrated nu are nicio legătură, sub niciun aspect, cu Shape Robotics**, cele două entități fiind distincte din punct de vedere juridic, operațional și financiar, contrar tabloului prezentat de către pârâtă.

În pofida acestui fapt, formularea repetată de afirmații care insinuează existența unei legături între procedurile judiciare privind SAV Integrated și activitatea actuală a Shape Robotics depășește cadrul legitim al informării publice și se circumscrie unei conduite nejustificate, de natură a exercita o presiune nelegitimă asupra subsemnatului.

Concluzia primei cateogrii de fapte este următoarea: caracterul defăimător al articolelor rezultă tocmai din asocierea artificială și repetată a reclamantului cu preținse fapte grave prezentate ca certe, prin omiterea deliberată a structurii reale de control, a rolului limitat al reclamantului și a lipsei oricărei legături între SAV Integrated și Shape Robotics. Prin această selecție unilaterală a faptelor și construirea unei narațiuni acuzatoare, pârâta nu a informat publicul, ci a creat o percepție falsă privind integritatea profesională a reclamantului, inducând ideea unui eșec managerial și a unei conduite ilicite dovedite, ceea ce depășește limitele libertății de exprimare și constituie o atingere directă adusă reputației sale.

4.2.2. Utilizarea de informații confidențiale și lipsa verificării jurnalistice reale

Un element comun îl constituie utilizarea unor documente confidențiale (rapoarte de audit, rapoarte fiscale, înscrisuri din proceduri judiciare) care nu sunt, prin natura lor, destinate publicului.

Din corespondența directă purtată de jurnaliști cu reclamantul rezultă că informațiile provin de la o persoană aflată în conflict personal și comercial, cu interes direct în compromiterea reputației reclamantului, persoană care avea acces la astfel de materiale, respectiv de la dl. Mocanu.

În pofida acestui context, pârâta:

- nu a efectuat verificări reale privind legalitatea obținerii documentelor;
- nu a tratat critic sursa și interesul acesteia;
- nu a realizat verificări independente ale concluziilor preluate și nu a solicitat opinii juridice calificate pe documente, ci a utilizat, în cel mai bun caz, răspunsuri generale la întrebări generale, ulterior prezentate într-o manieră acuzatoare.

Această conduită transformă demersul jurnalistic într-un vehicul de propagare a unor acuzații, cu încălcarea standardelor de acuratețe și echilibru.

Astfel cum a fost detaliat anterior, societatea SAV Integrated era controlata de Cristian Iulian Mocanu, prin intermediul societatii SEA.

Correspondența reclamantului cu pârâta pe acest subiect a generat indicii serioase ca **documentele** din procedurile judiciare romane utilizate de parata in articolele deduse judecatii au fost **furnizate de Cristian Iulian Mocanu si/sau de societatea SEA**, direct sau prin intermediari.

Aceasta împrejurare este de o importanta critica, deoarece:

- **Cristian Iulian Mocanu era persoana care controla efectiv activitatea SAV Integrated si care, ulterior revocarii reclamantului din functia de administrator, a preluat conducerea si a efectuat transferuri de active inainte de deschiderea insolventei - avand, asadar, un interes direct si evident in atribuirea responsabilitatii exclusiv reclamantului.**
- Cristian Iulian Mocanu avea acces nelimitat la toate documentele din procedura de insolventa, in calitatea sa de administrator special.
- Furnizarea acestor documente catre o publicatie straina, fara autorizarea instantei, poate constitui infractiunea de divulgare a informatiilor confidentiale, prevazuta de art. 277 din Codul penal.
- Parata nu a efectuat nicio verificare privind interesul sursei in discreditarea reclamantului, incalcand in mod flagrant obligatia de verificare critica a sursei prevazuta de standardele jurnalistice internationale si de propriile reguli deontologice redactate pe site-ul finans.dk.
- Utilizarea unei surse atat de profund compromise, fara verificare critica, transforma demersul jurnalistic dintr-o informare de interes public intr-un vehicul de razbunare personala, instrumentalizat de o parte cu interese directe in procedurile judiciare ale reclamantului.

În fine, o altă împrejurare care devoalează modalitatea nelegală și contrară regulilor jurnalistice în care pârâta a acționat este reprezentată de faptul că, deși în unul din articole este citat un expert (a cărui audiere o solicităm în prezenta cauză) care ar fi validat „descoperirile” pârâtei, ulterior am luat legătura cu acesta și, cu surprindere, am constatat că nu a oferit decât răspunsuri foarte generale la întrebări generale, nicidecum nu a fost interpellat cu privire la situația concretă a subsemnatului.

În aceste condiții, nu ne aflăm în fața unui demers jurnalistic exercitat cu bună-credință, ci a preluării și valorificării necritice a unor documente confidentiale

provenite de la o sursă cu interes direct și evident în compromiterea reclamantului, fără verificări independente reale și fără contextualizarea necesară.

Ignorarea conflictului de interese al sursei, lipsa oricărei analize privind legalitatea obținerii documentelor și prezentarea selectivă a informațiilor într-o cheie acuzatoare demonstrează că publicația nu a urmărit informarea echilibrată a publicului, ci consolidarea unei narațiuni prejudiciabile. O asemenea conduită depășește limitele protecției conferite libertății presei și angajează răspunderea civilă pentru atingerea gravă adusă reputației reclamantului.

4.2.3. Due diligence și lipsa oricărei obligații de „dezvăluire” în sensul sugerat

La momentul preluării funcției în cadrul Shape Robotics România, în luna august 2021, consiliul de administrație al societății era pe deplin informat cu privire la existența procedurilor judiciare din România – atât a cauzei de insolvență, cât și a investigației penale aflate în curs (**Anexa 18**).

În acest context, președintele consiliului de administrație de la acel moment a dispus efectuarea unei investigații independente, având ca scop evaluarea oricărui potențial risc juridic sau reputațional pentru Shape Robotics.

În urma acestei investigații, dar și a consultanței juridice furnizate de avocații societății, consiliul de administrație a concluzionat, în mod corect și fundamentat, că:

- i. procedurile respective priveau exclusiv societatea SAV Integrated, entitate distinctă din orice punct de vedere de Shape Robotics;
- ii. ambele cauze se aflau în curs de soluționare și nu aveau caracter definitiv și
- iii. reclamantul nu fusese condamnat pentru nicio infracțiune.

Totodată, consiliul de administrație a reținut **inexistența oricărei legături cauzale între procedura de insolvență a SAV Integrated și activitatea operațională sau evidențele contabile ale Shape Robotics.**

Specialiștii societății mandatați cu verificarea au confirmat că, potrivit Regulamentului (UE) nr. 596/2014 privind abuzul de piață (Market Abuse Regulation – MAR) și legislației daneze în materia pieței de capital, aceste proceduri nu constituie „informații privilegiate” referitoare la Shape Robotics.

De asemenea, s-a stabilit că existența unei acuzații penale sau a unei hotărâri civile de primă instanță, aflate în curs de contestare, nu atinge pragul de materialitate necesar

pentru a declanșa o obligație de informare publică cu privire la antecedentele unui director general.

Obligația de divulgare a unor proceduri judiciare *pendinte* care privesc persoane din conducere există exclusiv în măsura în care acestea sunt de natură să afecteze în mod direct activitatea, poziția financiară sau perspectivele societății, și nu atunci când vizează situații distincte și fără legătură cu aceasta.

În urma parcurgerii tuturor acestor demersuri, consiliul de administrație a aprobat numirea subsemnatului și a confirmat că acesta poate exercita în mod legal și legitim funcțiile de conducere deținute în cadrul Shape Robotics.

În aceste condiții, nu se poate reține existența vreunei deficiențe în procesul de due diligence desfășurat de Shape Robotics. Dimpotrivă, **afirmațiile părâtei relevă o interpretare eronată a noțiunii și a standardelor care o guvernează, prin ignorarea deliberată a demersurilor concrete, documentate și conforme cu practicile societății.**

Cu toate acestea, deși extrem de relevante, informațiile prezentate *supra* nu au fost incluse în materialele Finans, ba, mai mult, au fost prezentate într-o notă contrară, fiind „trase” anumite semnale de alarmă, complet false.

4.2.4. Denunțarea faptelor de manipulare a pieței de capital. Protecția avertizorului de integritate și calificarea campaniei ca represalii

Noile materiale publicate (după data introducerii ordonanței președințiale) nu trebuie analizate izolat, întrucât se înscriu într-un **tipar coerent și persistent**, declanșat ulterior momentului în care reclamantul a semnalat public existența unor posibile practici de manipulare a pieței de capital, susceptibile să afecteze acționarii / investitorii și integritatea pieței (**Anexa 20**).

Aceasta semnalare constituie un act de raportare în sensul Directivei (UE) 2019/1937 a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii, transpusă în legislația română prin Legea nr. 361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public.

Campania de defaimare inițiată imediat după aceasta semnalare constituie o represalie în sensul art. 19 din Directiva și al art. 2 lit. k) din Legea nr. 361/2022, care definește represaliile ca fiind orice acțiune sau omisiune directă sau indirectă, care survine într-un context profesional, este determinată de raportare și care cauzează sau poate cauza un prejudiciu nejustificat avertizorului.

In acest sens, sunt relevante urmatoarele elemente:

- Campania a fost declansata imediat dupa semnalarea publica a manipularii de piata - cronologia demonstreaza legatura de cauzalitate.
- Parata nu a investigat dezvaluirile reclamantului privind manipularea de piata (care prezentau un evident interes public), ci a ales sa mute centrul de greutate asupra persoanei reclamantului.
- Una dintre persoanele denuntate in plangerea de manipulare a pietei de capital are un membru de familie ce ocupa o functie importanta in cadrul Finans (**Anexa 21**), ceea ce sugereaza un conflict de interese nedezvailuit.

Conform art. 21 alin. (8) din Directiva 2019/1937, transpus prin art. 23 alin. (1) din Legea nr. 361/2022, in cazul in care un avertizor demonstreaza ca a facut o raportare si ca a suferit un prejudiciu, sarcina probei privind faptul ca masura prejudiciabila nu constituie o represalie revine persoanei care a luat masura. Prin urmare, **paratei ii incumba sarcina de a dovedi** ca materialele publicate nu constituie o represalie la adresa reclamantului.

Conform art. 25 din Legea nr. 361/2022, avertizorii care sufera represalii au dreptul la despagubiri integrale, acoperind atat daunele materiale, cat si pe cele morale, instanta avand obligatia de a asigura repararea integrala a prejudiciului.

In lumina jurisprudentei recente a Curtii Europene a Drepturilor Omului (Hrachya Harutyunyan c. Armeniei, hotararea din 20 iunie 2024), protectia avertizorilor de integritate se extinde si dincolo de incetarea raportului de munca, iar orice masura de represalii -- inclusiv campanii mediatice de discredita -- constituie o incalcare a art. 10 din Conventie.

Considerăm că nu este o simplă coincidență faptul că, anterior acestor „dezvăluiri”, **Finans nu publicase în istoria sa niciun articol (pozitiv sau negativ) despre Shape Robotics.**

În loc să investigheze aceste dezvăluiri – care prezentau un interes public evident –, pâraa a ales să mute centrul de greutate al așa-zisei anchete asupra persoanei reclamantului, construind o narațiune menită să îi discrediteze atât credibilitatea profesională, cât și integritatea personală.

Astfel, se remarcă o escaladare a procesului jurnalistic, de la pretinsa relatare factuală la comentarii, analize și deliberări editoriale care induc concluzii de vinovăție, consolidând o imagine publică profund negativă, fără suport factual nou sau verificabil.

Rezultă așadar cu claritate că afirmațiile publicate nu sunt susținute de verificări jurnalistice serioase, că sursele utilizate sunt profund compromise, iar informațiile sunt prezentate într-o manieră vădit tendențioasă, interesul public invocat fiind unul pur formal.

Chiar presupunând existența unui interes public legitim, acesta nu poate justifica repetarea la nesfârșit a acelorași acuzații, reconfigurate editorial, într-un mod care depășește informarea de bună-credință. Interesul public nu poate fi transformat într-un pretext pentru o campanie de discreditație personală și profesională.

Instanța urmează să constate existența unui tipar în modul de prezentare a materialelor publicate, care evidențiază caracterul selectiv și preconceput al narațiunii promovate. Deși în cuprinsul articolului sunt invocate opinii ale unor cadre universitare sau ale unor așa-zisi „experți”, acestea sunt formulate fără ca aceștia să fi analizat documentele relevante ale cauzelor menționate.

În ansamblu, această manieră de prezentare nu corespunde exigențelor unei informări jurnalistice echilibrate și oneste, ci reflectă dezvoltarea unui subiect în care faptele sunt selectate și prezentate fragmentar, astfel încât să susțină o concluzie eronată.

Mesajul ce se încearcă a fi transmis este unul potrivit căruia subsemnatul aș fi ascuns anumite „eșecuri” anterioare în materie de administrare a unei entități, făcându-se în mod nejustificat abstracție de faptul că, pe durata mandatului meu de administrator, societatea a avut un parcurs fiscal normal și nu a fost sancționată pentru nereguli, preținsele încălcări ale legislației fiscale fiind depistate abia după revocarea mea și nefiindu-mi imputabile.

Toate aceste chestiuni au fost aduse la cunoștința publicației, decizia a fost de ignorare cu bună știință și de continuare a procesului de defăimare.

Materialele publicate operează prin:

- asocieri artificiale între persoane, entități și perioade distincte,
- reluarea unor fapte vechi, nerelevante sau scoase din context,
- prezentarea unor proceduri judiciare nefinalizate ca și cum ar constitui fapte stabilite.

Libertatea presei, deși esențială într-o societate democratică, nu poate fi invocată pentru a justifica utilizarea unor informații obținute în condiții discutabile și prezentate manipulator, cu atât mai mult atunci când există indicii serioase că aceste

demersuri reprezintă o reacție represivă față de dezvăluirile unui avertizor de integritate.

Exercitarea dreptului la informare nu are un caracter absolut și nu poate fi realizată în mod discreționar, ci trebuie să se desfășoare cu respectarea limitelor impuse de lege, de principiile bunei-credințe, ale onestității și ale responsabilității jurnalistice.

Difuzarea în spațiul public a unor informații inexacte, trunchiate sau prezentate într-o manieră tendențioasă, care ignoră stadiul real al procedurilor judiciare și induce publicului percepția existenței unei culpabilități dovedite, depășește cadrul unei informări legitime și aduce o atingere nejustificată dreptului la reputație și la prezumția de nevinovăție. Or, într-un stat de drept, interesul public în informare nu poate fi invocat pentru a legitima denaturarea adevărului factual sau sacrificarea drepturilor fundamentale ale persoanei vizate, cu atât mai mult în lipsa unor hotărâri judecătorești definitive care să confirme acuzațiile prezentate.

Instanța are datoria să verifice dacă afirmațiile făcute prin articolele de presă criticate sunt conforme cu dispozițiile art. 30 din Constituție cu privire la libertatea de exprimare, dacă depășesc limitele criticilor acceptabile în temeiul art. 10 din CEDO și dacă acestea sunt în mod evident nejustificate. În jurisprudența C.E.D.O. s-a subliniat faptul că presei îi revine sarcina de a comunica, pentru îndeplinirea sarcinilor și responsabilităților sale, informații și idei asupra unor chestiuni de interes general (a se vedea De Haes și Giles împotriva Belgiei, Colombani și alții împotriva Franței).

Pentru a fi convențională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative prevăzute de paragraful 2 al art. 10, și anume: măsura să fie prevăzută de lege, să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 și să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor. Unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 este protecția reputației altora.

În cazul materialelor de presă, fapta este în desfășurare atunci când materialul publicat sau difuzat face parte dintr-un serial ori dintr-o campanie de presă avându-l ca subiect pe reclamant, cum este cazul în speța dedusă judecății.

S-a arătat în literatura de specialitate dezvoltată pe marginea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) că *„un aspect modern al vieții private, care intră în domeniul de aplicare a noțiunii de viață privată personală, este acela al deținerii și comunicării de date personale cuprinse în fișiere informatizate.”*

O astfel de campanie din partea unor entități de presă trebuie să înceteze de îndată, întrucât generează grave prejudicii și, în plus, un astfel de comportament într-un spațiu public nu poate avea decât consecințe negative.

În susținerea prezentei, indicăm cu titlu de practică favorabilă următoarele hotărâri judecătorești:

- i. Sentința nr. 3535 / 21.04.2022 a Judecătoriei Sectorului 1 București (definitivă prin respingerea apelului), prin care instanța a obligat pârâta, într-o speță similară, să înlăture materialele calomnioase în ceea ce îl privește pe reclamant, precum și să se abțină de la formularea de cuvinte sau expresii identice sau similare cu cele folosite în articolele reclamate, indiferent de modalitatea de comunicare a acestora;
- ii. Sentința nr. RJ 62e72d72e/2024 din 23-feb-2024 a Tribunalului Argeș, prin care a interzis provizoriu pârâților să publice sau să transmită, direct sau indirect, sub orice formă, prin orice fel de mijloace, orice referiri privitoare la reclamanti, în mijloacele de presă scrisă sau electronică, precum și să înceteze provizoriu acțiunile anterior menționate, inclusiv sub aspectul publicării de articole, știri, debateri, anchete, reportaje în revista (...), pe pagina de internet (...), în alte mijloace de informare în masă sau pe platforme de social media, cu privire la oricare dintre reclamanti.

În practica judecătorească a instanțelor, în mod similar, s-a reținut că *„Pentru a stabili în favoarea cui este aparența dreptului, instanța a analizat și a apreciat că în favoarea reclamantei operează o aparență de drept care o îndreptățește să beneficieze de protecția drepturilor sale la imagine și bună reputație. Reputația și, în mod deosebit, dreptul la propria imagine, inclusiv în sfera profesională, sunt atribute ale ființei omenesti, fiind esența acesteia, și, totodată, condițiile indispensabile ale unei concrete vieți sociale, ce necesită protecție juridică. Literatura juridică în materie face referire la o imagine favorabilă sau o imagine nefavorabilă, ori la o imagine dezirabilă sau indezirabilă, în funcție de consecințele acesteia sub toate aspectele. Imaginea publică este esențială pentru oricare altă persoană (...).”⁴*

Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut de asemenea (Secția I Civilă, Decizia nr. 5807/16.12.2013):

*„afirmațiile publicate la adresa reclamantului nu reprezintă judecăți de valoare de natură a se circumscrie libertății de exprimare, ci fapte concrete de natură a afecta viața privată a reclamantului, respectiv dreptul la reputație și la demnitate și, prin urmare, ar fi trebuit fundamentate **pe o bază factuală precisă, fiabilă, solidă**, care însă nu a fost dovedită în cauză, după cum a stabilit instanța de apel [...] Curtea Europeană a afirmat în repetate rânduri (de exemplu, în cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei) că afirmații referitoare la fapte determinate, care sunt susceptibile de a fi probate, **făcute în absența oricăror dovezi** care să le susțină și*

⁴ Sentința civilă nr. 3767/23.05.2018, Judecătoria Cluj-Napoca, Secția Civilă.

care nu sunt susținute nici de afirmațiile părții vătămate, nu se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

*Pe de altă parte, Curtea a subliniat că, datorită îndatoririlor și responsabilităților ce le incumbă potrivit parag. 2 al art. 10, protecția oferită de art. 10 ziariștilor în momentul în care comunică informații ce privesc chestiuni de interes public **este subordonată condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, pe baza unor fapte exacte și să furnizeze informații fiabile și precise**, demne de a fi considerate credibile, cu respectarea deontologiei profesionale.*

*Or, în speță, **condiția bunei-credințe a jurnalistului nu este îndeplinită**, raportat la situația de fapt reținută, pe baza probelor, de către instanța de apel, în sensul că prin articolele publicate la adresa reclamantului nu s-a dorit să se prezinte vreo informație credibilă și dovedită, ci, dimpotrivă, discreditaarea reclamantului, respectiv că articolele au fost scrise în cadrul campaniei mediatice defăimătoare solicitată, contra cost, de către P.C.C., acționar al societății la care reclamantul era director general.*

Aceasta deoarece prin prezentarea, în absența unei baze factuale, a unor fapte determinate privindu-l pe reclamant, cu folosirea unor termeni tendențioși și ofensatori, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea că reclamantul se ocupă de afaceri dubioase, scopul articolelor în cauză nu a fost, în realitate, acela de a atrage atenția asupra unei probleme de interes public, ci de a-l denigra pe reclamant, de a-i distruge credibilitatea, onoarea și reputația, după cum corect a apreciat și curtea de apel.

Relevanța este cu atât mai mare având în vedere că hotărârile sus-citate au fost pronunțate chiar în contradictoriu cu entități de presă, ce se bucură de o protecție specială pentru afirmațiile (prejudiciabile) făcute. Astfel, în contextul în care instanțele au constatat că fapte similare au depășit până și limitele speciale ale protecției acordate liberei exprimări în contextul presei, atunci admisibilitatea prezentei cereri este evidentă.

*Pe aceeași linie, jurisprudența CEDO este în sensul că trebuie găsit un echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la viața privată, imagine, reputație și demnitate, **echilibru care impune tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea afirmațiilor denigratoare, dacă afirmațiile reprezintă situații factuale, lipsite de suport probatoriu, efectuate în cadrul unor adevărate campanii de denigrare și invocate în public**, prin mijloace de comunicare prin presă și mass media (Hotărârile pronunțate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Petrina împotriva României* și *Andreescu împotriva României*).*

4.3. Prejudiciul

Prejudiciul are o dublă natură: moral (atingerea reputației și imaginii) și material (efecte economice directe și previzibile asupra vieții profesionale a reclamantului).

Publicarea repetată a acestor materiale a generat și continuă să genereze un prejudiciu grav și iminent, concretizat inclusiv prin pierderea încrederii investitorilor, retragerea sau condiționarea finanțărilor și reacții negative din partea instituțiilor financiare.

Aceste efecte au contribuit în mod direct la afectarea severă a capitalizării bursiere a societății listate. **Falimentul** Shape Danemarca și ridicarea dreptului de administrare, survenite într-un context de presiune mediatică intensă și constantă, nu pot fi dissociate de campania de presă desfășurată de pârâtă.

La momentul declanșării campaniei mediatice Finans, Shape Robotics era o companie profitabilă, în creștere accelerată, recunoscută la nivel global, cu contracte majore semnate și finanțare bancară asigurată

Odată cu deschiderea falimentului, a fost ridicat dreptul de administrare al subsemnatului, astfel că prima componentă a prejudiciului este una cât se poate de evidentă, respectiv **pierderea beneficiilor salariale și a altor drepturi conexe aferente funcției ocupate în cadrul Shape Robotics.**

Politica de remunerare a Shape Robotics A/S prevede posibilitatea acordării unei componente variabile de remunerare membrilor conducerii executive, în conformitate cu Politica de Remunerare aprobată de Adunarea Generală a Acționarilor din 29 aprilie 2024 (**Anexă**).

Obiectivul general al remunerării este de a atrage, motiva și reține membrii calificați ai Consiliului de Administrație și ai Conducerii Executive, de a alinia interesele acestora cu interesele acționarilor și de a susține obiectivele strategice ale companiei.

De asemenea, **opțiunile pe acțiuni demonstrează că reclamantul avea un interes financiar direct și substanțial în menținerea și creșterea pretului acțiunilor Shape Danemarca - interes complet opus narativei promovate de parata conform careia reclamantul ar fi acționat în detrimentul companiei.**

Prejudiciul material suferit de reclamant ca urmare a conduitei ilicite a paratei este direct, cert, cuantificabil și demonstrabil prin înscrisuri, fiind compus din următoarele componente:

A. Pierderea valorii drepturilor de conversie (warante)

În cadrul contractului de achiziție a societății Storykids de către Danemarca (august 2021), reclamantului i-au fost acordate drepturi de conversie (warante) având ca obiect

un numar de 2.000.000 de actiuni Shape Robotics A/S, la un pret de exercitare de 10 DKK/actiune (**Anexă**).

Aceste warante faceau parte din mecanismul de remunerare variabila (earn-out) stabilit in legatura cu achizitia, existenta acestei componente variabile fiind confirmata in Raportul Anual 2024 al Shape Danemarca, care mentioneaza explicit costuri in suma de DKK 5.965.000 legate de plata unei componente variabile de remunerare conectata de achizitia Storykids in anul 2021.

Inainte de declansarea campaniei de defaimare de catre parata (16 decembrie 2025), actiunile Shape Danemarca se tranzactionau pe Nasdaq Copenhagen la pretul de 23,56 DKK/actiune (**Anexa**). Prin urmare, warantele reclamantului aveau o valoare intrinseca de 13,56 DKK/actiune (23,56 DKK - 10 DKK), respectiv o valoare totala de:

2.000.000 actiuni x 13,56 DKK = 27.120.000 DKK (echivalentul a 3.640.000 EUR)

Ca urmare directa a campaniei de defaimare desfasurate de parata, tranzactionarea actiunilor Shape Robotics a fost suspendata de Nasdaq Copenhagen la data de 18 decembrie 2025, cursul bursier a scazut dramatic, iar societatea a intrat in faliment la data de 6 ianuarie 2026. Actiunile au devenit lipsite de orice valoare, iar warantele reclamantului au fost integral distruse.

Pierdere este directa, previzibila si in legatura de cauzalitate nemijlocita cu fapta ilcita a paratei: in absenta campaniei de defaimare, societatea nu ar fi intrat in faliment, iar reclamantul ar fi putut exercita warantele la un profit de 27.120.000 DKK.

B. Pierdere comisionului variabil (earn-out)

In calitatea sa de parte a contractului de achizitie StoryKids, reclamantul era indreptatit la un comision variabil calculat ca 50% din 25% din valoarea vanzarilor generate de proiectele SmartLab si Romania, estimate la minimum 88.000.000 EUR pe durata contractuala.

Componenta variabila de remunerare este confirmata de Raportul Anual 2024 al Shape Danemarca si de Raportul de Remunerare pentru anul fiscal 2024, care evidentiaza plati efective in cadrul acestui mecanism.

Comisionul total la care reclamantul avea dreptul se ridica la $50\% \times 25\% \times 88.000.000 \text{ EUR} = 11.000.000 \text{ EUR}$. Reclamantul solicita in prezenta cauza suma de 5.500.000 EUR, reprezentand componenta de daune cauzate prin fapta ilcita a paratei (distrugerea societatii si, implicit, a mecanismului de plata a comisionului).

C. Pierdere drepturilor salariale si a bonusurilor de performanta

Conform Raportului de Remunerare pentru anul fiscal 2024, publicat la data de 02.04.2025, remuneratia totala a reclamantului in calitate de CEO al Shape Danemarca a fost:

- Salariu fix: DKK 1.479.894,17
- Comision earn-out: DKK 4.154.522,27
- Total remuneratie: DKK 5.634.416,44 (echivalentul a aproximativ 756.000 EUR)

Ca urmare a falimentului societatii, direct cauzat de campania de defaimare, reclamantul a pierdut integral aceasta remuneratie, precum si bonusul de performanta (DKK 4.154.522,27, echivalentul a aproximativ 557.000 EUR), totalizand o pierdere de 1.313.000 EUR.

D. Pierdere oportunitatii de finantare

La data declansarii campaniei de defaimare, Shape Danemarca era in negocieri avansate pentru obtinerea unei facilitati de finantare care ar fi asigurat continuitatea operationala a societatii (**Anexa**). Ca urmare directa a publicarii articolelor defaimatoare si a suspendarii tranzactionarii actiunilor, partenerii financiari au abandonat negocierile, privand societatea de finantarea necesara si accelerand falimentul. Prejudiciul rezultat este estimat la minimum 1.000.000 EUR.

E. Pierdere oportunitatilor profesionale

Distrugerea reputatiei profesionale a reclamantului, ca urmare a campaniei sistematice de defaimare, a condus la pierderea unor oportunitati profesionale viitoare (contracte de consultanta, pozitii de conducere, parteneriate de afaceri).

Conform jurisprudentei europene (Wilson c. Bauer Media Pty Ltd, Australia, 2017 -- AUD 3.900.000 daune speciale pentru pierderea oportunitatilor profesionale; CEO c. Business Vancouver Magazine, Canada, 2024 -- CAD 250.000), acest prejudiciu este estimat la minimum 400.000 EUR.

Legătura de cauzalitate dintre articolele publicate și consecințele economice produse este una directă și evidentă, iar natura prejudiciului – în special sub aspect reputațional – este prin definiție ireparabilă și nu poate fi remediată ulterior prin mijloace reparatorii clasice.

În acest context, publicarea unor materiale care prezintă sau sugerează că directorul general ar fi comis fraude, ar fi falsificat evidențe contabile sau ar constitui un risc de integritate:

- afectează în mod direct încrederea investitorilor;
- obstrucționează procesele de finanțare;
- amplifică riscul de reacții negative din partea creditorilor / instituțiilor financiare;
- produce un impact economic direct și previzibil asupra stabilității societății.

**

Dreptul nepatrimonial la propria imagine este un drept care individualizează o persoană în raporturile cu alți subiecți de drept, asigurându-i identitatea.

Prin publicarea repetată a materialelor, a fost produsă o atingere gravă a reputației, imaginii publice și credibilității profesionale, într-un spațiu mediatic cu audiență relevantă și cu capacitate de propagare rapidă, în special în contextul unei societăți listate, al cărei director executiv era reclamantul în perioada publicării acestor articole.

Prejudiciul moral este agravat de:

- transformarea acuzațiilor pendinte în „fapte” prezentate drept certe;
- asocierea constantă între acuzații istorice și activitatea curentă;
- repetitivitatea și escaladarea editorială (relatări, analize, comentarii), fără bază factuală nouă, menite să fixeze în percepția publică o prezumție de culpabilitate.

Punctual, instanța urmează să aibă în vedere:

- a) gravitatea excepțională a afirmațiilor (acuzatii de fraudă, falsificare de documente și activitate infracțională, prezentate ca fapte dovedite);
- b) caracterul sistematic și persistent al campaniei (16 articole publicate în interval de 3 săptămâni, cu escaladare continuă);
- c) audiența internațională a publicației (format digital, accesibil global, targetând mediul financiar și investitional);
- d) consecințele devastatoare asupra reclamantului (falimentul societății, pierderea funcției, ridicarea dreptului de administrare, distrugerea reputației profesionale construite pe parcursul a peste 15 ani de carieră);**

e) refuzul categoric al paratei de a retracta, corecta sau se scuza pentru afirmatiile publicate, in ciuda notificarilor repetate;

f) utilizarea unei surse compromise (Cristian Iulian Mocanu, administrator special al SAV Integrated si persoana care controla efectiv grupul SAV-SEA), fara verificarea critica a credibilitatii si a interesului acesteia;

g) contextul represiv al campaniei, initiata ca reactie la denuntarea de catre reclamant a unor fapte de manipulare a pietei de capital;

h) Prețul acțiunii Shape Robotics a scăzut de la DKK 12,16 (înainte de campanie) la un minim istoric de DKK 1,58 (23 decembrie 2025), reprezentând o distrugere de aproximativ 87% din valoarea de piață. Raportat la maximul anual de DKK 22,20, distrugerea totală a fost de -92,9% (Anexă).

i) jurisprudenta europeana relevanta (Independent Newspapers c. Irlandei -- EUR 1.250.000 confirmat de CEDO pentru defaimare grava; Mackin & Booth c. O'Brien -- EUR 823.500 pentru campanie de defaimare; Leech c. Independent Newspapers -- EUR 1.870.000 in prima instanta);

În ceea ce privește prejudiciul moral, jurisprudența a statuat că, deși dovada acestuia nu se poate face prin apelul la probe materiale⁵, judecătorul fiind singurul în măsura să aprecieze cu privire la impactul faptei ilicite asupra imaginii și demnității persoanei vătămate pe baza anumitor criterii, totuși, atât prejudiciul material, cât și cel moral vor fi reparate patrimonial⁶.

De altfel, chiar legiuitorul a stabilit expres [art. 253 alin. (4) C. civ.] că „*persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.*”

În considerarea celor expuse, este facil de constatat caracterul nereal și prejudiciabil al afirmațiilor făcute, fiind pe deplin justificată obligarea pârâtei la retractarea acestora, precum și la prezentarea corectă și completă a clarificărilor formulate. Această solicitare este pe deplin justificată de faptul că titlurile și afirmațiile cu caracter senzationalist utilizate de pârâtă au avut și sunt de natură să aibă un impact negativ direct asupra activității profesionale desfășurate de reclamant în cadrul Shape Robotics, în particular, precum și asupra reputației sale profesionale, în general.

⁵ Decizia ICCJ nr. 663/02.02.2005, nepublicată.

⁶ A se vedea decizia ICCJ nr. 3012/12.06.2002, publicată în Buletinul Casației 2002, Editura AllBeck, București 2002, p. 533 – 538.

Totodată, se impune a se reține că maniera de prezentare a informațiilor — prin selectarea unilaterală a unor documente, utilizarea unor formulări și titluri menite să provoace reacții nejustificate și omiterea deliberată a contextului complet și relevant — poate fi calificată drept o conduită gravă și neresponsabilă, care induce publicul și investitorii în eroare.

O asemenea practică este de natură să genereze deformarea percepția pieței și să afecteze în mod nelegitim încrederea acționarilor, fiind incompatibilă cu standardele de diligență, echilibru și bună-credință care trebuie să guverneze activitatea jurnalistică, în special în contextul unor societăți listate și al unor discuții de finanțare.

4.4. Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat

În doctrină și jurisprudență s-a susținut astfel existența unei prezumții de cauzalitate implicite pentru producerea prejudiciului, rezultată din simpla existență a faptei ce vizează drepturi nepatrimoniale.

Între faptele ilicite și prejudiciile produse există o legătură directă și logică:

- materialele au fost publicate într-un context predictibil sensibil (societate listată, investitori, finanțări);
- conținutul a fost formulat astfel încât să creeze impresia vinovăției și a riscului reputațional;
- efectele asupra încrederii și asupra mediului financiar sunt inerente și previzibile.

În plus, caracterul repetitiv și escaladat al publicării întărește legătura de cauzalitate prin efect cumulativ (nu un “incident” singular, ci o succesiune de materiale care fixează o percepție publică negativă).

Legătura de cauzalitate este evidentă atunci când analizăm graficul ce prezintă valoarea acțiunilor Shape Robotics înainte și după lansarea campaniei de defăimare.

Traectoria devine brusc una descendentă, în contextul în care încrederea investitorilor este un element esențial în cazul societăților listate la bursă.

Ideea pe care dorim să o subliniem este că reclamantul avea un interes direct în menținerea companiei pe linia profitabilității și a creșterii valorii acesteia, în contextul în care bonusurile și drepturile salariale au o componentă variabilă, ce depinde tocmai de rezultatele financiare ale companiei.

Altfel spus, declinul companiei declanșează automat și declinul profesional al reclamantului.

4.5. Vinovăția

Vinovăția rezultă cel puțin sub forma intenției indirecte, iar subsidiar a culpei grave, având în vedere că:

- pârâta a continuat publicarea materialelor deși a fost informată cu privire la stadiul real al procedurilor și la elementele esențiale omise;
- a menținut o cheie acuzatoare și a reluat, repetitiv, aceleași teme, fără verificări adecvate;
- a omis contextualizări decisive (caracter pendinte, lipsa hotărârilor definitive, distincția între acuzație și fapt dovedit, inexistența legăturii cu societatea listată).

Aceste elemente conturează o conduită imputabilă, contrară exigențelor de bună-credință și responsabilitate jurnalistică și, prin urmare, aptă să angajeze răspunderea civilă delictuală.

Un aspect elocvent în analiza vinovăției îl reprezintă faptul că Pressenævnets (Comisia de Presă din Danemarca) a demarat o investigație împotriva Finans cu privire la aceste fapte – **Anexa**.

În fine, împrejurarea că una dintre persoanele denuncate în plângerea de manipulare a pieței de capital are un membru de familie ce ocupa o funcție importantă în cadrul Finans sugerează un conflict de interese nedezechilibrat.

* * *

*

Față de toate aceste considerente, solicităm admiterea prezentei acțiuni, astfel cum a fost formulată.

În drept, întemeiem prezenta acțiune pe dispozițiile art. 194 C. proc. civ, art. 253, art. 1349, art. 1357 și urm. C. civ., art. 30 din Constituție, art. 10 din CEDO, precum și pe celelalte texte de lege invocate în cuprinsul cererii.

Probe: în susținerea prezentei cereri, înțelegem să ne folosim de:

- (i) **proba cu înscrisuri;**
- (ii) **proba cu mijloacele materiale de probă;**
- (iii) **proba cu martor, în persoana dlui Mocanu Cristian Iulian, având domiciliul în Mun. București, strada Polonă nr. 25A, etaj 5, apartament 5, sector 1 și identificat prin CNP 1670618335044;**
- (iv) **al doilea martor, expertul din Danemarca;**
- (v) Expertiza contabila judiciara - pentru cuantificarea exacta a prejudiciului material, incluzand drepturile salariale, comisioanele, valoarea warantelor distruse, comisionul variabil pierdut si pierderea oportunitatii de finantare.

MARK ROBERT ABRAHAM

Prin SCPA Pârgaru, Neacșu & Asociații