

RETTE I ILFOV CIVILAFDELINGEN

HR. FORMAND,

Undertegnede, MARK ROBERT ABRAHAM, rumænsk statsborger med bopæl i byen Voluntari, Str. Tuberozelor nr. 8A, Ilfov amt, identificeret ved identitetskort serie IF, nr. 915540, udstedt af SPCLEP Voluntari den 13.12.2023, med CPR-nummer 1820831351579, repræsenteret ved advokatfirmaet SCPA Pârgaru, Neacșu și Asociații, med professionel adresse i Bukarest, str. Alexandru Philippide nr. 5, 1. sal, lejlighed 3, sektor 2, hvilken adresse vi anmoder om forkyndelse af alle processkrifter i nærværende sag, i henhold til art. 158 i den civile retsplejelov, e-mail: office@pbni.eu, den person der er bemyndiget til at modtage korrespondance er fru Ileana Spirea, i egenskab af sagsøger,

mod

JP/Politikens Hus A/S ("FINANS"), med hjemsted på Rådhuspladsen 37, 1785 København V, tlf. +45 3311 8511, e-mail: gdpr@jppol.dk, lovligt repræsenteret ved hr. Simon Bentsen, i egenskab af chefredaktør (simon.bendtsen@finans.dk), i egenskab af sagsøgte,

SIMON BENTSEN, chefredaktør for Finans, der skal forkyndes stævning på sin arbejdsplads, i egenskab af sagsøgte,

JESPER HØBERG, der skal forkyndes stævning på sin arbejdsplads, i egenskab af sagsøgte,

TOBIAS HANSEN COOPER, der skal forkyndes stævning på sin arbejdsplads, i egenskab af sagsøgte,

WILLIAM SPRINGER, der skal forkyndes stævning på sin arbejdsplads, i egenskab af sagsøgte,

i medfør af bestemmelserne i art. 194 ff. i den civile retsplejelov sammenholdt med art. 253 ff. i den civile lovbog, indgiver vi nærværende

STÆVNING

hvorved vi anmoder retten om at træffe afgørelse om:

at fastslå den retsstridige karakter af de handlinger, der er begået af de sagsøgte;

at pålægge de sagsøgte at ophøre med krænkelsen af sagsøgerens ikke-økonomiske rettigheder (værdighed, ære og godt omdømme m.v.);

at pålægge de sagsøgte at ophøre med de skadevoldende handlinger bestående i udbredelse af falske og/eller ærekrænkende påstande rettet mod sagsøgeren, henholdsvis at forbyde dem at begå sådanne handlinger i fremtiden;

at pålægge de sagsøgte at fjerne det ærekrænkende og injurierende materiale, der er egnet til at skade sagsøgerens omdømme, image og professionelle virksomhed, konkretiseret i følgende presseartikler (Bilag 1):

<https://finans.dk/erhverv/ECE18845582/topchef-i-kriseramt-robotfirma-raser-over-spoergsmaal-i-er-racister/>;

<https://finans.dk/erhverv/ECE18830574/afsloering-topchef-i-dansk-boersselskab-tiltalt-for-groft-bedrageri/>

<https://finans.dk/erhverv/ECE18830574/afsloering-topchef-i-dansk-boersselskab-tiltalt-for-groft-bedrageri/>

<https://finans.dk/investor/ECE18862475/midt-i-uro-handlen-med-kriseramt-robotselskab-suspenderet/>

<https://finans.dk/investor/ECE18863305/boersindgreb-vaekker-opsigt-der-er-efterhaanden-mange-ting-i-ligningen-som-ligner-en-ulighed/>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18893906/har-efterladt-spor-af-ubetalte-regninger-nu-er-robotfirma-erklaeret-konkurs>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18896410/direktoer-blev-overrasket-over-kollaps-men-konkursen-i-shape-robotics-var-laenge-undervejs>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18868351/uroplaget-robotvirksomhed-i-stor-stigning-efter-melding-om-mulig-laaneaftale>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18868351/uroplaget-robotvirksomhed-i-stor-stigning-efter-melding-om-mulig-laaneaftale>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18807109/shape-roboticsformand-klar-med-yderligere-stoette-og-stiller-laanekredit-til-raadighed>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18810164/shape-roboticsformand-koeber-igen-aktier-for-over-600000-kr-i-den-kriseramte-koncern>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18792743/shape-robotics-presses-kraftigt-af-mistede-garantier-dropper-kvartalsregnskaber>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18894668/shape-robotics-her-er-historien-om-vaekstraketten-der-styrtede-til-jorden>
<https://finans.dk/erhverv/ECE18894223/topchef-i-konkursramt-firma-shape-robotics-kaemper-videre>
<https://finans.dk/podcast/lynanalyse/ECE18897220/lynanalyse-boersnoterede-shape-robotics-konkurs-er-opsigtvaekkende>
<https://finans.dk/kommentar/ECE18896316/oekonomiredaktoer-nasdaqs-forklaringsproblem-er-kun-blevet-stoerre-efter-shapekonkurs>

at pålægge de sagsøgte at afholde sig fra at offentliggøre og videregive, direkte eller indirekte, i enhver form, ved ethvert middel, materiale der krænker retten til professionelt omdømme, ære og godt ry, af samme karakter som de ovenfor omtalte materialer;

solidarisk at pålægge de sagsøgte at betale et beløb på 11.853.000 EUR, svarende til modværdien i rumænske lei efter Nationalbankens (BNR) kurs på betalingsdagen, som materiel erstatning, omfattende:

modværdien af konverteringsrettighederne (warrants) tilhørende sagsøgeren i Shape Robotics A/S, med en udnyttelseskurs på 10 DKK/aktie, omfattende 2.000.000 aktier, hvis indre værdi er fuldstændig destrueret som følge af injuriekampagnen og selskabets konkurs, til et beløb af 3.640.000 EUR (svarende til 27.120.000 DKK, beregnet som forskellen mellem markedskursen forud for kampagnen på 23,56 DKK/aktie og udnyttelseskursen på 10 DKK/aktie, ganget med 2.000.000 aktier) (Bilag 1 – Aflønningsrapporten 2024; Bilag 2 – Historisk børskurs OMXCOP:SHAPE);

det delvise tab af den variable provision (earn-out) i forbindelse med Shape Robotics A/S' erhvervelse af StoryKids By EP SRL i 2021, beregnet som 50% af 25% af omsætningen genereret af SmartLab- og Rumænien-projekterne, anslået til minimum 88.000.000 EUR over kontraktperioden, resulterende i en provision på 11.000.000 EUR, hvoraf sagsøgeren i nærværende sag nedlægger påstand om betaling af 5.500.000 EUR (Bilag 3 – Erhvervelsesaftalen for StoryKids; Bilag 4 – Årsrapporten 2024 for Shape Robotics, der bekræfter den variable aflønningskomponent);

tab af lønrettigheder og resultatbonusser til et beløb af 1.313.000 EUR, beregnet på grundlag af den samlede aflønning i regnskabsåret 2024 (fast løn DKK 5.634.416,44 og resultatbonus DKK 4.154.522,27 – Bilag 4), som det fremgår af Aflønningsrapporten offentliggjort den 02.04.2025;

tab af finansieringsmuligheden til et beløb af 1.000.000 EUR, som følge af finansieringspartnerens opgivelse af forhåndsaftalen om finansiering af Shape Robotics, direkte forårsaget af injuriekampagnen (Bilag 5 – Forhåndsaftalen om finansiering);

tab af professionelle muligheder til et beløb af 400.000 EUR, som følge af ødelæggelsen af sagsøgerens professionelle omdømme, i overensstemmelse med europæisk retspraksis på

området (Wilson mod Bauer Media Pty Ltd, 2017; CEO mod Business Vancouver Magazine, 2024) (Bilag 6 – Sagsøgerens erklæring);

solidarisk at pålægge de sagsøgte at betale et beløb på 2.000.000 EUR (to millioner EUR), svarende til modværdien i rumænske lei efter Nationalbankens (BNR) kurs på betalingsdagen, som godtgørelse for ikke-økonomisk skade;

at pålægge FINANS for egen regning at offentliggøre et resumé af den afsagte dom i nærværende sag på forsiden af hjemmesiden finans.dk i en periode på mindst 30 (tredive) kalenderdage, på dansk og engelsk, i et format og en størrelse der er sammenlignelig med de artikler, der er genstand for nærværende sag, samt at fremsende resuméet til alle nyhedsbureauer og finansielle nyhedsplatforme, som de oprindelige artikler blev distribueret til;

at pålægge de sagsøgte at betale sagsomkostningerne i forbindelse med behandlingen af nærværende sag,

i betragtning af følgende

ANBRINGENDER

Sammenfatning

I betragtning af nærværende sags omfangsrige karakter, betinget af kompleksiteten i den for retten forelagte situation, finder vi det hensigtsmæssigt at præsentere et resumé af de aspekter, der vil blive analyseret i detaljer.

1.1. Sagens genstand og betydning

Nærværende stævning har til formål at gøre de sagsøgtes erstatningsansvar uden for kontrakt gældende for offentliggørelsen af en serie pressematerialer online, som ved deres indhold og gentagende karakter har overskredet rammerne for legitim offentlig oplysning og har påført sagsøgerens ikke-økonomiske rettigheder (værdighed, ære, professionelt omdømme) alvorlig skade samt betydelig materiel skade.

Sagen vedrører ikke journalistisk kritik eller en idédebat, men derimod præsentationen som uomtvistelige kendsgerninger af anklager og påstande hentet fra verserende retssager i Rumænien, på en selektiv og anklagende måde, med udeladelse af væsentlige elementer (det reelle stadie af sagerne, fraværet af endelige domme, fraværet af retlige konstateringer vedrørende den påberåbte "bedrageri"/"forfalskning"), som forudsigeligt har medført en alvorlig forringelse af sagsøgerens omdømme og økonomiske konsekvenser.

1.2. Parterne og den væsentlige faktuelle kontekst

Sagsøgeren er rumænsk statsborger med professionel virksomhed overvejende udøvet i Rumænien, som har beklædt ledende stillinger i Shape Robotics A/S (et dansk selskab børsnoteret på Københavns Fondsbørs – herefter benævnt "Shape Danmark" / "moderselskabet") og i den rumænske enhed (Shape Robotics Romania SRL – "Shape Rumænien"). Sagsøgeren har en professionel karriere opbygget i Rumænien, og hans ledelsesmæssige troværdighed og professionelle relationer er forankret i det lokale erhvervsmiljø.

Sagsøgte Finans er en dansk finansiell publikation, hvis materialer havde sagsøgeren som centralt emne og promoverede en anklagende narrativ, ifølge hvilken sagsøgeren angiveligt var "anklaget/sigtet for bedrageri", at han var "allerede dømt", at han havde forfalsket fakturaer og anvendt midler til personlige formål – påstande fremsat i vendinger, der hos læseren fremkalder indtryk af en fastslået skyld, skønt der i virkeligheden er tale om:

et civilt erstatningssøgsmål i forbindelse med insolvensproceduren (afgjort i første instans, ikke-retskraftig, appelleret); og

en straffesag i de indledende faser, uden domsforhandling og uden nogen endelig straffedom.

Forud for påbegyndelsen af offentliggørelsen blev sagsøgeren kontaktet af Finans (den 15.12.2025) og påpegede udtrykkeligt fejlene og den manglende kontekst med anmodning om en korrekt fremstilling. Uanset dette offentliggjorde Finans en serie artikler, der gentog anklagerne på en gentagende og eskalerende måde, herunder efter indledningen af retlige skridt (begæring om foreløbigt forbud), hvilket bekræfter den vedvarende skadevoldende adfærd.

1.3. Handlingernes retsstridige karakter

Nærværende sag er baseret på følgende centrale teser (som vil blive uddybet i sagens indhold):

(A) Udtalelserne har faktisk karakter og udgør ikke blot meninger.

De omtvistede materialer begrænser sig ikke til værdidomme eller kommentarer, men indeholder konkrete beskyldninger (bedrageri, forfalskning, falske fakturaer, "domfældelse", kriminel adfærd), som er egnede til efterprøvelse og bevisførelse. I denne situation kræver standarderne for journalistisk god tro eksistensen af et solidt faktisk grundlag og en nøjagtig gengivelse af procedurernes stadie.

(B) Fremstillingen er fordrejet: verserende procedurer behandles som fastslåede kendsgerninger. Finans har systematisk udeladt de væsentlige juridiske distinktioner: fraværet af en endelig straffedom, den ikke-retskraftige karakter af den påberåbte civile dom, fraværet af retlige konstateringer vedrørende anklager af typen "forfalskning/bedrageri" i sikkerhedsmæssige vendinger. Anvendelsen af formuleringer svarende til en fastslået skyld medfører en direkte krænkelse af omdømmet og påvirker uskyldsformodningen i bred forstand (herunder i omdømmemæssig henseende).

(C) Narrativet er konstrueret selektivt gennem afgørende udeladelser.

Materialerne antyder en ikke-eksisterende forbindelse mellem den tidligere virksomhed i Rumænien inden for visse selskaber (SAV Integrated / SAV-SEA-gruppen) og sagsøgerens virksomhed inden for Shape Robotics, skønt de to forhold er juridisk, driftsmæssigt og økonomisk adskilte. Derudover er relevante elementer vedrørende kontrolstrukturen og den reelle beslutningsmyndighed i de rumænske enheder udeladt, idet der er fremmet en eksklusiv og dæmoniserende tilskrivning af ansvaret til sagsøgeren.

(D) Der foreligger alvorlige indicier vedrørende kompromitterede kilder og manglende kritisk verificering.

Af den i stævningen beskrevne arbejdsmetode fremgår det, at der er anvendt fortrolige dokumenter og oplysninger stammende fra en person, der befinder sig i direkte konflikt med og har åbenbar interesse i at kompromittere sagsøgeren, uden tilstrækkelige uafhængige verificeringer og uden kritisk behandling af kildens troværdighed.

(E) Gentagelsen, eskaleringen og den fortsatte offentliggørelse bekræfter forsættet.

Selv efter påkrav og efter indledningen af retlige skridt fortsatte de sagsøgte med at offentliggøre materiale, der konsoliderede den negative offentlige opfattelse. Denne adfærd overskrider en "fejll" og tegner konturerne af en handling, der i det mindste kan tilregnes som grov uagtsomhed og subsidiært som indirekte forsæt.

De offentliggjorte materialer kan ikke ses isoleret, men som led i en kampagne igangsat umiddelbart efter sagsøgerens offentlige anmeldelse af en mulig manipulation af kapitalmarkedet, idet den tidsmæssige rækkefølge af begivenhederne klart demonstrerer årsagsforbindelsen mellem anmeldelsen og de diskrediterende handlinger rettet mod sagsøgeren.

1.4. De rumænske domstoles kompetence og den gældende lovgivning – i korthed

Selv om offentliggørelsen fandt sted på en dansk hjemmeside, opstår den omdømmemæssige og professionelle skade overvejende i Rumænien: sagsøgeren er rumænsk statsborger, udøver sin virksomhed og har centrum for sit professionelle liv her, og materialerne vedrører hans virksomhed udøvet i Rumænien og hans professionelle relationer her. Følgelig foreligger der en tilstrækkelig tæt forbindelse med Rumænien for den rumænske domstols kompetence i henhold til art. 7, nr. 2, i forordning (EU) 1215/2012 (Bruxelles I bis), og med hensyn til den gældende lovgivning fører kriteriet om stedet for skadens indtræden til anvendelse af rumænsk ret i henhold til forordning (EF) nr. 864/2007 (Rom II), inden for dennes rammer.

1.5. Skaden – kort om dens karakter og komponenter

Den lille skade er af dobbelt karakter:

(A) Ikke-økonomisk skade: alvorlig krænkelse af det professionelle omdømme og værdigheden, forstærket af anklagernes alvor (bedrageri/forfalskning), den specifikke målgruppe (det finansielle investormiljø), den serielle karakter af offentliggørelsen og afvisningen af korrektion/tilbagetrækning.

(B) Materiel skade: kvantificerbare tab, påberåbt i stævningen og dokumenteret ved bilag, herunder (blandt andet) den indre værdi af konverteringsrettighederne (warrants), variable aflønningskomponenter/earn-out, lønrettigheder og bonusser, tab af finansieringsmulighed og tab af professionelle muligheder. Artiklerne blev offentliggjort i en forudsigeligt følsom kontekst (børsnoteret selskab, investorer, finansiering), og de negative økonomiske virkninger var forudsigelige og iboende i en sådan kampagne.

1.6. Afslutning af den sammenfattende oversigt

Sammenfattende er sagen baseret på, at de sagsøgte har benyttet et redaktionelt serieformat med alvorlige faktuelle anklager præsenteret som uomtvistelige, hentet fra verserende procedurer og fremstillet selektivt, uden et solidt faktuel grundlag og uden kontekstualisering, i overskridelse af grænserne for ytringsfriheden i forhold til retten til omdømme og værdighed. Den vedvarende offentliggørelse og de producerede virkninger berettiger ophørs-/fjernelsesforanstaltningerne, den økonomiske og ikke-økonomiske erstatning samt foranstaltningen om offentliggørelse af dommen med henblik på genopretning af sagsøgerens omdømme.

Retten kompetence og de gældende materielle retsregler

Henset til det internationale element givet ved de sagsøgtes hjemsted/bopæl er nærværende sag, for så vidt angår kompetencen, underlagt bestemmelserne i:

Forordning 1215 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område ("Forordningen") og art. 1065 ff. i den civile retsplejelov.

Art. 7, nr. 2, i Forordningen bestemmer, at "En person, der har bopæl på en medlemsstats område, kan sagsøges i en anden medlemsstat: i sager om erstatning uden for kontrakt, ved retten på det sted, hvor skadetilføjelsen er foregået eller vil kunne foregå".

Ifølge Den Europæiske Unions Domstols faste retspraksis omfatter dette begreb (det sted, hvor skadetilføjelsen er foregået eller vil kunne foregå) både stedet for den skadevoldende begivenheds indtræden og det sted, hvor skaden er materialiseret, idet det er tilstrækkeligt, at der mellem tvisten og den anlagte ret foreligger en tilstrækkelig tæt forbindelse af en karakter, der kan begrunde dennes kompetence.

Til forståelse af konteksten har de for retten forelagte materialer blandt andet til formål at fremkalde forestillingen om, at der skulle eksistere en forbindelse mellem undertegnede tidligere professionelle virksomhed (udøvet udelukkende i Rumænien) og den nuværende virksomhed (udøvet overvejende i Rumænien).

Konkret, som det vil blive uddybet i de særligt hertil afsatte afsnit, var undertegnede minoritetsanpartshaver i SAV Technology Solutions S.R.L. (Bilag), et selskab der udgør et af artiklernes hovedemner, og blev afsat fra sin stilling i 2017.

Efter Shape Robotics' indtræden på det rumænske marked i 2021 (gennem erhvervelsen af selskabet Storykids by EP SRL "Storykids" – Bilag), blev sagsøgeren udpeget som ansvarlig for Shape Rumæniens virksomhed, idet der blev indgået en konsulentaftale i denne forbindelse (Bilag).

Selv om aftalen blev indgået med Shape Danmark, fastsatte dens genstand en forpligtelse til at varetage ledelsen af selskabet Shape Rumænien.

Det er således utvetydigt, at den virksomhed, jeg har udøvet inden for Shape Robotics, har en næsten eksklusiv tilknytning til Rumænien.

Undertegnede har udøvet forskellige roller og beklædt forskellige stillinger i Shape Rumænien og efterfølgende Shape Danmark, idet virksomheden overvejende blev udøvet fra Rumænien, fra "filialens" hovedsæde her (Bilag).

I praksis er Shape Danmark moderselskabet, der er eneanpartshaver i Shape Rumænien, sidstnævnte værende den enhed, der genererede den største andel af moderselskabets omsætning i Danmark.

I den forbindelse gør vi opmærksom på, at de større projekter, der blev forvaltet i og fra Rumænien, navnlig blev gennemført gennem PNRR (Bilag *), idet undertegnede var direkte ansvarlig for deres korrekte implementering samt for selskabets drift generelt.

Med andre ord udøvede Shape Danmark en begrænset virksomhed i Danmark (som snarere vedrørte aspekterne knyttet til børsnoteringen), idet den grundlæggende kommercielle virksomhed blev udøvet i de lande, hvor de erhvervede selskaber var i drift, og i hvilke Shape Danmark var eneanpartshaver.

Disse enheder, herunder Shape Rumænien, var dem, der gav moderselskabet værdi gennem de aktiviteter, der blev udøvet af hver enkelt i deres respektive hjemland. I praksis gjaldt det, at jo mere "værdifuld" Shape Rumænien var, desto mere steg værdien af eneanpartshaveren (Shape Danmark), med konsekvenser for Københavns Fondsbørs, hvor sidstnævnte var noteret.

Således er skaden navnlig opstået på Rumæniens territorium, hvor sagsøgeren (rumænsk statsborger) udøver sin virksomhed, og hvor virkningerne af den retsstridige adfærd manifesterer sig direkte og konkret.

Det er uomtvisteligt, at de af Finans offentliggjorte oplysninger vedrører undertegnede virksomhed (såvel den tidligere som den nuværende) udøvet i Rumænien, idet det, der tilstræbes gennem de anfægtede artikler, er at skabe en forbindelse mellem Shape Robotics-projektet og SAV Technology Solutions S.R.L.-projektet, som imidlertid er uafhængige fra ethvert synspunkt, idet den blotte omstændighed, at undertegnede har været part i begge, ikke indebærer, at der også mellem projekterne eksisterer en forbindelse.

Konsekvenserne af disse artikler opstår således overvejende i Rumænien.

Selv om de ærekrænkende materialer blev udarbejdet og offentliggjort på en dansk hjemmeside, begrænser den relevante tilknytning for fastlæggelsen af kompetencen sig ikke til offentliggørelsesstedet, men vedrører det sted, hvor skaden faktisk opstår. Som vi har påvist, udøver sagsøgeren aktuelt sin professionelle virksomhed i Rumænien, idet han er direkte ansvarlig for den operationelle ledelse af et selskab med hjemsted på Rumæniens territorium (Bilag 7 – dokumentation for udøvelsen af virksomhed i Rumænien).

Henset til artiklernes digitale format er disse åbenbart ikke begrænset til Danmarks territorium og dets indbyggere.

Under disse omstændigheder manifesterer krænkelsen af omdømmet sig konkret på Rumæniens territorium, i det umiddelbare professionelle og økonomiske miljø, med påvirkning af den ledelsesmæssige troværdighed og de forretningsforbindelser, der er udviklet her, hvilket klart tegner konturerne af stedet for skadens indtræden i henhold til art. 7, nr. 2, i Forordningen.

Følgelig er de rumænske domstole kompetente til at behandle sagen, en særlig kompetence begrundet i nødvendigheden af en god retspleje og rettens nærhed til tvistens relevante elementer, i fuld overensstemmelse med Forordningens bestemmelser.

Desuden opstiller art. 1070 i den civile retsplejelov et tilfælde af lovbestemt udvidelse af den internationale kompetence, når sagsøgeren er en rumænsk fysisk eller juridisk person.

*

For så vidt angår de gældende materielle retsregler bestemmer art. 4, stk. 1, i forordning 864 af 11. juli 2007 om lovvalsregler for forpligtelser uden for kontrakt ("Rom II"), at "Medmindre andet er fastsat i denne forordning, er den lov, der finder anvendelse på en forpligtelse uden for kontrakt, der udspringer af en skadevoldende handling, loven i det land, hvor skaden indtræder, uanset i hvilket land den skadevoldende begivenhed fandt sted, og uanset i hvilke(t) land/lande de indirekte følger af denne begivenhed indtræder."

Følgelig vil rumænsk ret, af de samme grunde – forankret i det forhold, at skaden er opstået i Rumænien –, være den lov, der regulerer det erstatningsretlige forhold uden for kontrakt, der er forelagt retten. Fremstilling af de faktiske omstændigheder

Beskrivelse af Shape Robotics-koncernen og sagsøgerens virksomhed inden for denne

Shape Danmark er et aktieselskab, der er aktivt inden for uddannelsesteknologi (EdTech), med formål at udvikle, producere og markedsføre integrerede teknologiske løsninger til uddannelse, herunder hardwareudstyr, softwareplatforme og digitalt uddannelsesindhold, beregnet til anvendelse i uddannelsesmiljøet.

Selskabet udøver kommerciel virksomhed på flere markeder (gennem de selskaber, det erhverver, og i hvilke det bliver eneanpartshaver), er børsnoteret på Københavns Fondsbørs (Bilag 8), samarbejder med uddannelsesinstitutioner, offentlige myndigheder og private partnere og nyder godt af et professionelt omdømme opbygget på grundlag af kvaliteten af de leverede produkter og tjenesteydelser.

I sin virksomhed tillægger Shape Danmark afgørende betydning til troværdighed, offentligt image og partnernes tillid, idet disse værdier udgør bestemmende elementer for den normale udøvelse af den økonomiske virksomhed og for opretholdelsen af selskabets markedsposition.

I 2021 trådte Shape Danmark ind på det rumænske marked ved at erhverve samtlige anparter i selskabet Storykids, som efterfølgende blev omdannet til Shape Rumænien.

Moderselskabet blev noteret på Københavns Fondsbørs' hovedmarked først fra ZZZ, idet det er et selskab af relativt begrænset størrelse for Københavns Fondsbørs.

Efter indtrædelsen på det rumænske marked, som led i aftalen om overdragelse af anparterne, udøvede sagsøgeren forskellige funktioner underordnet virksomheden i Rumænien og avancerede gradvist i selskabets hierarki.

Fra den ***, efter at have beklædt flere stillinger i Shape Rumænien, blev sagsøgeren administrerende direktør (CEO) for Shape Danmark (Bilag), idet mandatet blev udøvet fra Rumænien, eftersom Shape Rumænien, som allerede nævnt, var den enhed, der udøvede den mest profitable virksomhed, med direkte konsekvenser for eneanpartshaveren Shape Danmark – noteret på Københavns Fondsbørs.

Selv om han fra positionen som administrerende direktør var ansvarlig for alle koncernselskaber, indebar den omstændighed, at Shape Rumæniens virksomhed udgjorde den største andel af koncernens omsætning, at virksomheden fortsat blev udøvet fra Rumæniens territorium.

De retsstridige handlinger

Finans er en dansk publikation specialiseret inden for det økonomiske og finansielle område, drevet af JP/Politikens Hus A/S, en af de vigtigste mediekoncerner i Danmark. Publikationen henvender sig overvejende til investorer, finansanalytikere, kreditorer og det erhvervsmæssige miljø, og dens materialer har en direkte indvirkning på markedets opfattelse og på investorernes tillid til de børsnoterede selskaber. I kraft af målgruppens karakter og det behandlede emneområde har de af Finans offentliggjorte artikler en øget evne til at påvirke investeringsadfærden og kapitalmarkedets aktørers reaktioner. I denne sammenhæng er de nøjagtigheds-, verifikations- og balancekrav, der stilles til en sådan publikation, desto mere skærpede, idet enhver oplysning præsenteret som uomtvistelig kendsgerning vedrørende integriteten eller lovligheden af en administrerende direktørs adfærd i et børsnoteret selskab kan fremkalde umiddelbare og betydelige økonomiske konsekvenser.

I perioden 16.-21. december 2025 offentliggjorde Finans en første serie artikler med undertegnede professionelle virksomhed som centralt emne.

Artiklernes forfattere præsenterede en række oplysninger knyttet til den tidligere virksomhed inden for andre selskaber med hjemsted i Rumænien, med henvisning til visse verserende retssager, idet disse oplysninger i overvejende grad var taget ud af kontekst, utilstrækkeligt dokumenterede og præsenteret på en måde, der havde til formål at diskreditere undertegnede og Shape Robotics-koncernen, med den umiddelbare virkning, at handlen med aktierne blev suspenderet på Københavns Fondsbørs (Bilag 11).

Uden at gå i unødvendige detaljer, idet retten skal vurdere den tendentiøse måde, hvorpå kendsgerningerne er fremstillet i disse materialer, var det udelukkende hensigten at skabe et dæmoniseret billede, ifølge hvilket jeg angiveligt havde handlet forsætligt med henblik på at forværre den økonomiske situation (eller endog ødelægge) visse selskaber.

I den forbindelse gengiver vi som eksempel en del af disse retsstridige handlinger:

Mens det børsnoterede robotikselskab Shape Robotics kæmper for sin overlevelse, er selskabets administrerende direktør, Mark Abraham, blevet anklaget for groft bedrageri i Rumænien;

Straffesagen afventer stadig retssagen, men Mark Abraham er allerede blevet dømt i en civil retssag for nogle af de samme forhold.

Her er han fundet ansvarlig for skader på 81,6 millioner rumænske lei, svarende til ca. 120 millioner danske kroner, som kreditorerne havde mistet i det rumænske selskab Sav Integrated Systems SRL, hvor Mark Abraham var direktør.

Ifølge dokumenterne er Mark Abraham blandt andet anklaget for i sin egenskab af direktør for Sav Integrated Systems at have forfalsket fakturaer og pantsat dem i CEC Bank gennem en såkaldt factoringaftale og for at have distribueret varer på papiret i et lukket kredsløb for at oppuste omsætningen.

Derudover er han anklaget for at have brugt selskabets midler til private udgifter, såsom leje af luksusbiler, blandt andet til medlemmer af familien Abraham.

Efterfølgende gik selskabet konkurs, og det fremgår af sagen, at kurator forgæves har kæmpet med Mark Abraham for at få udleveret regnskabsmateriale.

Abraham er anklaget for bedrageri, fordi han ifølge dokumenterne narrede CEC Bank til at yde selskabet Sav Integrated Systems en finansiering på 4,9 millioner lei på grundlag af 18 falske fakturaer.

Flere tidligere bestyrelsesmedlemmer i det børsnoterede robotikselskab Shape Robotics benægter at have haft kendskab til, at selskabets administrerende direktør, Mark Abraham, var anklaget for bedrageri i Rumænien.

Undertegnede blev kontaktet af Finans den 15. december 2025, dagen før injuriekampagnens begyndelse, ved hvilken lejlighed jeg forklarede, at de oplysninger, man ønskede at offentliggøre, var fejlagtige, taget ud af kontekst, afkortede og ikke baseret på endelige retsafgørelser (Bilag 24). Uanset dette, selv om Jesper Høberg fra Finans skriftligt anerkendte, at "Du har nogle gyldige pointer, Mark. Vi vil tage dine svar i betragtning og kalibrere i overensstemmelse hermed" (jf. den elektroniske meddelelse modtaget fra Jesper Høberg den 16. december 2025 – Bilag), offentliggjorde Finans i en lang serie af artikler de samme fejlagtige, ud af kontekst tagne og afkortede oplysninger.

*

Givet den hastende nødvendighed af at standse disse handlinger indgav jeg begæring om foreløbigt forbud (sag 3600/94/2025).

Efter indgivelsen fortsatte Finans offentliggørelsen af yderligere redaktionelle materialer på en gentagende, eskalerende og åbenbart mod sagsøgeren rettet måde, idet disse nye publiceringer udgør nye ærekrænkende handlinger, der er relevante for afgørelsen af nærværende sag.

Disse nye publiceringer udgør ikke blot "opdateringer", men bekræfter den systematiske karakter af fremgangsmåden og afslører den vedvarende retsstridige adfærd med kumulativ omdømmemæssig og økonomisk indvirkning.

Virkningen af disse materialer er ikke ophørt – den 06.01.2026 afsagde den danske ret konkursdekret over Shape Robotics med fratagelse af sagsøgerens ledelsesret (Bilag 13).

Børsnoterede selskaber på et reguleret marked fungerer i et økosystem afhængigt af investorernes tillid og stabiliteten i den offentlige opfattelse. I modsætning til "klassiske", ikke-børsnoterede selskaber er værdien og finansieringsevnen direkte påvirket af markedets umiddelbare reaktioner på offentlige oplysninger, og kapitalmarkederne reagerer hurtigt, undertiden emotionelt, på signaler vedrørende integriteten eller den omdømmemæssige risiko ved den øverste ledelse.

Den gentagne offentliggørelse af alvorlige anklager præsenteret som uomtvistelige kendsgerninger genererede et brat tab af tillid, et dramatisk fald i aktiekursen (set som en retfærdiggørelse af artiklerne af Finans! – Bilag), suspension af handlen og tilbagetrækning af de finansielle partnere (Bilag), hvilket påvirkede selskabets evne til at finansiere sig og i en kædereaktion førte til indledning af konkursproceduren.

Vi henleder opmærksomheden på den elektroniske meddelelse modtaget af undertegnede fra Jesper Høberg den 16. december 2025, kl. 18:06, hvori han informerer mig om, at "aktien er faldet +30 procent" netop på den dag, Finans offentliggjorde den første ærekrænkende artikel.

Undertegnede, stadig i håbet om Finans' gode tro, anmodede hr. Jesper Høberg: "Giv mig en platform, vær ærlig og lad os tale. Jeg ønsker blot, at aktionærerne får deres værdi tilbage. Jeg er en af dem, jeg har tabt mere end 2 millioner EUR. Vær bare fair." (jf. min elektroniske meddelelse til Jesper Høberg af 16. december 2025, kl. 18:11).

Finans valgte imidlertid at fortsætte angrebene mod mig og dermed indirekte mod Shape Robotics, idet det er klart, at Finans har orkestreret en kampagne med henblik på at miskreditere og tilintetgøre selskabet.

Analysen af de af Finans offentliggjorte artikler sammenholdt med den vedlagte korrespondance viser, at Finans ikke forfulgte et journalistisk oplysningsformål, men derimod en ærekrænkelse af undertegnede med den direkte konsekvens at påføre samtlige aktionærer i Shape Robotics skade.

I sagen er betingelserne for erstatningsansvar uden for kontrakt opfyldt, såvel som de særlige betingelser fastsat i art. 253 i den civile lovbog.

Betragtninger vedrørende de af lovgiver fastsatte retsmidler på området for ikke-økonomiske rettigheder

Med den schweiziske model som reference (bestemmelserne i art. 28 og 29 i den schweiziske civillovbog, ændret i 1983), en relativt moderne regulering med en allerede etableret retspraksis, var lovgiverens hensigt at tilbyde i den nye civile lovbog en ensartet regulering af midlerne til beskyttelse af ikke-økonomiske rettigheder, idet der stilles moderne og fleksible midler til rådighed for den berørte person med henblik på erstatning af ikke-økonomisk skade, såvel gennem foranstaltninger beregnet på at genoprette den krænkede rettighed som gennem materielle kompensationer, midler der kan kumuleres, men som bevarer deres særskilte karakter.

Således fremgår det af analysen af bestemmelserne i art. 253 i den civile lovbog, at den fysiske person, hvis ikke-økonomiske rettigheder er blevet krænkede eller truet, har til sin rådighed flere alternative og uafhængige forsvarsmekanismer, fastsat i stk. 1, litra a)-c), henholdsvis i stk. 3 og 4 i samme artikel, mekanismer der kan kumuleres.

Idéen om den kumulative karakter af de i stk. 1, 3 og 4 i den analyserede lovbestemmelse fastsatte forsvarsmidler fremgår af en grammatisk og systematisk fortolkning af denne, idet lovgiverens ordvalg utvetydigt fører til denne konklusion.

Under et andet aspekt fremgår det af indholdet af art. 253, stk. 1, i den civile lovbog, at det for at tage begæringen om konstatering af handlingens retsstridige karakter til følge kræves, at der er sket en krænkelse eller trussel mod den fysiske persons ikke-økonomiske rettigheder, og at den forstyrrende tilstand fortsat består, mens det for at tage begæringen om tilkendelse af erstatning henholdsvis godtgørelse for den forvoldte ikke-økonomiske skade til følge kræves en yderligere betingelse, udtrykkeligt fastsat i art. 253, stk. 4, i den civile lovbog, nemlig at krænkelsen kan tilregnes ophavsmanden til den retsstridige handling.

Med andre ord er det for at tage begæringen om konstatering af handlingens retsstridige karakter til følge ikke nødvendigvis krævet, at betingelserne for erstatningsansvar uden for kontrakt for egen handling er opfyldt; adgangen til dette forsvarsmiddel er konkret sikret ved den blotte krænkelse eller trussel mod den ikke-økonomiske rettighed, men for så vidt angår den påstand, der har tilkendelse af erstatning til genstand, skal kravene for erstatningsansvar uden for kontrakt for egen handling være opfyldt.

Med andre ord er anvendelsesområdet for art. 253-256 i den civile lovbog bredere end de typiske tilfælde af erstatningsansvar uden for kontrakt for egen handling, idet det også omfatter tilfælde af manglende skyld.

Endelig kan det ikke fastholdes, at et sådant konstaterende søgsmål skulle være uantageligt i henhold til bestemmelserne i art. 35 i den civile retsplejelov, fordi sagsøgeren kunne anlægge et erstatningssøgsmål, idet det af reguleringen af forsvarsmidlerne for ikke-

økonomiske rettigheder fremgår, at der kan ske kumulation af foranstaltninger, hver med sin særskilte karakter, hvorfor det er indlysende, at erstatningssøgsmålet ikke udgør det tilsvarende fuldbyrdelsessøgsmål. Den retsstridige handling

For så vidt angår den første betingelse for erstatningsansvar uden for kontrakt er denne opfyldt, idet de begåede handlinger utvivlsomt falder inden for rammerne af civilretligt erstatningsansvar. Indholdet af de offentliggjorte materialer krænker sagsøgerens såvel økonomiske som ikke-økonomiske rettigheder.

Inden for erstatningsansvar uden for kontrakt består den retsstridige handling i tilsidesættelse af den generelle forpligtelse – som påhviler enhver person – til at overholde de adfærdsregler, som loven eller stedets sædvane pålægger, og til ikke ved sine handlinger eller undladelser at krænke andres rettigheder eller legitime interesser.

Den væsentligste omstændighed, der tegner konturerne af de retsstridige handlinger, består i, at de journalistiske materialer, der er genstand for nærværende sag, ikke udgør en trofast, fuldstændig og afbalanceret gengivelse af kendsgerninger af almen interesse som resultat af grundig og upartisk research, men derimod en selektiv og tendentiøst fortolket fremstilling af begivenheder, der er taget ud af kontekst.

Disse journalistiske materialer fremstiller retssager verserende ved de rumænske domstole, henholdsvis en insolvensprocedure og en særskilt straffesag, med den hensigt at fremstille dem som dokumenterede bedragerier og forfalskning af regnskabsbilag samt at knytte disse historiske anklager direkte til selskaberne i Shape Robotics-koncernen. En sådan fremstilling er fejlagtig og dybt vildledende.

Ved at udelade væsentlige oplysninger og ved at fordreje kendsgerningerne har materialernes forfattere skabt et billede i strid med virkeligheden, egnet til at vildlede offentligheden og generere falske konklusioner om sagsøgerens adfærd og professionelle integritet, hvis virkninger ligeledes rammer Shape Robotics.

En sådan relateringsmåde overskrider rammerne for information afgivet i god tro og strider mod de nøjagtigheds- og ansvarlighedskrav, der regulerer udøvelsen af ytringsfriheden i det offentlige rum, idet disse forpligtelser tilmed er gengivet på Finans' egen hjemmeside som udtryk for "beviset" for, at de påtager sig og overholder dem.

I det væsentlige gælder det om de offentliggjorte materialer, at de:

overtager anklager og påstande fra verserende procedurer og gengiver dem i en anklagende tone;

systematisk udelader det reelle stadie af sagerne og det forhold, at anklagerne ikke er bekræftet ved endelige retsafgørelser;

skaber, gennem formuleringens art, indtryk af en dokumenteret forsætlig kriminell adfærd, med forudsigelige virkninger på sagsøgerens omdømme.

Særligt er brugen af vendinger svarende til "domfældelse" og "dokumenteret bedrageri" groft fordrejende, idet (a) "domfældelse" er et begreb specifikt for strafferetten, og der i nærværende sag ikke foreligger en endelig straffedom over sagsøgeren, og (b) den påberåbte civilretlige dom er en førsteinstansdom, appelleret, uden retskraftigt præg, og elementer af typen "forfalskning", "falske fakturaer", "bedrageri" kan ikke præsenteres som fastslåede i fravær af endelige retlige konstateringer.

Beskrivelse af selskabet SAV Integrated Systems SRL (herunder sagsøgerens rolle heri) og den manglende forbindelse med Shape Danmark eller Shape Rumænien

Gennem de anfægtede materialer er visse omstændigheder vedrørende undertegnede virksomhed inden for selskabet SAV Integrated Systems S.R.L. (herefter "SAV Integrated") blevet fremstillet på fordrejet vis.

Indledningsvis er det nødvendigt at gøre visse præciseringer vedrørende sagsøgerens virksomhed inden for denne enhed, som er overvejende genstand for de artikler, der er forelagt retten. Vi finder denne beskrivelse nyttig og endog nødvendig, idet det, der tilstræbes gennem de ærekrænkende materialer, er at skabe en kunstig forbindelse mellem SAV Integrated og Shape Robotics.

SAV Integrated ejes fuldt ud af selskabet SAV Technology Solutions S.R.L. ("SAV Tech"). SAV Tech var, på tidspunktet for indledningen af SAV Integrations insolvens (ifølge beslutningen af 28.12.2017 afsagt i sag 48582/3/2017), ejet af to anpartshavere: (i) selskabet SEA România S.R.L. ("SEA"), der ejede 51% af anparterne i SAV Tech, og (ii) sagsøgeren, med 49% af anparterne i SAV Tech.

I henhold til denne fordeling af anparterne er det selskabet SAV Tech, der direkte kontrollerede SAV Integrations virksomhed forud for indledningen af insolvens, idet sagsøgeren var minoritetsanpartshaver i SAV Tech.

Således er SEA, det selskab der kontrollerede SAV Techs virksomhed og dermed indirekte kontrollerede SAV Integrations virksomhed forud for indledningen af insolvens, ejet af to fysiske personer som anpartshavere, nemlig Adela Mocanu (60%) og Vlașcu Sorinel Viorel (40%).

Adela Mocanu er majoritetsanpartshaver i SEA fra den 13.03.2017, da overdragelsesaftalen med vederlagsfrit præg blev indgået og notariseret, hvorved Adela Mocanu blev overdraget SEA's majoritetsanpartspost af den tidligere majoritetsanpartshaver, hendes søn, Cristian-Iulian Mocanu (Bilag).

Således er SAV Integrations bobestyrer (administrator special), Cristian-Iulian Mocanu, også den person, der indtil marts 2017 reelt kontrollerede SAV Integrations virksomhed, uanset at undertegnede var SAV Integrations vedtægtsmæssige direktør.

Cristian-Iulian Mocanu havde dette kontrolniveau i kraft af den realitet, at han var den reelle beslutningstager med hensyn til alle selskaber i SAV-SEA-gruppen. Selv efter marts 2017, da hr. Mocanu overdrog sine anparter til sin moder, Adela Mocanu, blev denne befuldægtiget af hende til at repræsentere hende direkte, med fuld bemyndigelse, i hendes egenskab af SEA's majoritetsanpartshaver (Bilag 14).

Ud over denne fuldmagt, hvorved han direkte repræsenterer og udøver alle beføjelser tilhørende SEA's majoritetsanpartshaver – med andre ord de beføjelser, han personligt rådede over indtil tidspunktet for overdragelsen af anparterne i SEA – er Cristian-Iulian Mocanu fortsat og stadig enedirektør for selskabet SEA.

Således forblev hr. Mocanu også efter marts 2017 den person, der kontrollerede hele SAV-SEA-koncernens virksomhed.

I hele denne struktur kunne undertegnede, som direktør for SAV Integrated og minoritetsanpartshaver i SAV Tech, kun handle på en måde underordnet den retning, der var fastsat af Cristian-Iulian Mocanu, den person der kontrollerede virksomheden i det selskab, hvor jeg var direktør, og i det selskab, hvor jeg var minoritetsanpartshaver.

Sammenfattende:

sagsøgeren havde ikke den reelle kontrol over SAV-SEA-gruppens strategiske/regnskabsmæssige retning, idet han var minoritetsanpartshaver i den mellemliggende enhed og vedtægtsmæssig direktør inden for en ramme, der reelt blev kontrolleret af andre beslutningstagere;

efter sagsøgerens afsættelse fra stillingen (oktober 2017 – Bilag 15) overtog forretningspartnerne ledelsen og foretog forud for indledningen af insolvens overførsel af aktiver og kontrakter, idet de fortsatte virksomheden gennem andre enheder;

den eksklusive tilskrivning og "dæmonisering" af sagsøgeren i artiklerne ignorerer denne virkelighed samt de relevante elementer, der ville have ført til en afbalanceret information.

Denne beskrivelse, omend omstændelig, er foretaget, idet det er væsentligt at have for øje, at den juridiske situation vedrørende SAV Integrated ikke har nogen driftsmæssig, finansiel eller juridisk forbindelse med Shape Robotics, og at insinueringen af det modsatte har vildledt offentligheden og investorerne.

Disse aspekter er fjernet fra den journalistiske fremstilling. Udeladelsen af disse væsentlige "detaljer" afslører forsøget på at omdanne sagsøgeren til en negativ figur i det erhvervsmæssige landskab (i det mindste i Danmark og Rumænien). Med andre ord skabes der ved ikke at præsentere det fulde billede en forestilling om en tidligere fiasko i selskabsadministration, skønt sagsøgerens ekspertise er fuldt dokumenteret – efter overtagelsen af den ledende rolle i Shape Robotics har de finansielle resultater udelukkende haft en opadgående udvikling (Bilag 16).

**

På den anden side er der endvidere fremsat påstande, der antyder en angivelig kriminel virksomhed fra undertegnede side.

For så vidt angår den straffesag, som sagsøgte henviser til, er det vigtigt at fastholde, at proceduren på tidspunktet for offentliggørelsen af de anfægtede materialer (og heller ikke i dag) ikke havde overskredet fasen for de indledende skridt forud for domsforhandlingen, idet retssagen ikke var påbegyndt. Sagen befandt sig udelukkende i indledende proceduremæssige stadier, uden at nogen domstol havde foretaget faktuelle konstateringer, end ikke af foreløbig karakter, vedrørende eksistensen eller ikke-eksistensen af de sagsøgeren tilregnede handlinger.

For så vidt angår præsentationsmåden afslører allerede titlen på artiklen fra den 16.12.2025 sagsøgte hensigt om at "domfælde" undertegnede for enhver pris. Brugen af udtrykket "charged" antyder over for læserne på en sensationspræget måde, at der skulle være tale om en nylig begivenhed, på trods af angivelige bestræbelser på at skjule den.

Sagsøgte har forsætligt udeladt det forhold, at der er tale om en igangværende efterforskning, påbegyndt for mere end fem år siden, med hensyn til hvilken jeg har udvist gennemsigtighed over for mine forretningspartnere, og at "sigtelsen" på ingen måde udgør en nylig handling, idet anklagemyndigheden formelt fremsatte disse anklager for næsten to år siden. At antyde det modsatte svarer til at fremstille kendsgerningerne i en uberettiget anklagende og alarmerende tone, med åbenbar accept af, at man derved fremkalder en ubegrundet paniktilstand blandt aktionærer og investorer.

Det er fejlagtigt blevet hævdet, at undertegnede, som tidligere direktør for selskabet SAV Integrated indtil 2017, angiveligt skulle have begået regnskabs- og bankbedrageri, idet disse påstande er fremsat på en måde, der giver indtryk af en dokumenteret retsstridig adfærd eller i det mindste en åbenbar skyld.

Som vi har redegjort for, har sagsøgeren aldrig udøvet reel kontrol over SAV Integrations strategiske, finansielle eller regnskabsmæssige retning, idet virksomheden udelukkende blev udøvet inden for rammerne af det formelle mandat og de selskabsretlige beslutninger truffet af eneanpartshaveren.

Afsættelsen fra stillingen som direktør for SAV Integrated, der fandt sted i oktober 2017, var udelukkende forårsaget af en personlig konflikt med de forretningspartnere, der kontrollerede de øvrige enheder i koncernen, uden nogen forbindelse med udøvelsen af de ledelsesmæssige beføjelser eller med angivelige uregelmæssigheder i selskabets administration.

Efter tidspunktet for afsættelsen overtog de tidligere forretningspartnere ledelsen af SAV Integrated og foretog i det omtrentlige tidsrum på to måneder mellem denne afsættelse og indledningen af insolvensproceduren overførsel af selskabets aktiver og kommercielle kontrakter til den enhed, der fuldt ud ejede SAV Integrated, idet de fortsatte den økonomiske virksomhed herigennem.

Først efter disse overførsler blev insolvensproceduren indledt, idet undertegnede blev udpeget som eneansvarlig for selskabets situation, skønt jeg ikke længere beklædte nogen ledende stilling på tidspunktet for de relevante handlingers foretagelse.

I denne sammenhæng blev det civilretlige erstatningssøgsmål i forbindelse med insolvensproceduren ligeledes anlagt.

I modsætning til de af sagsøgte offentliggjorte påstande er undertegnede ikke blevet "dømt" i denne sag, idet begrebet domfældelse udelukkende tilhører strafferetten og under alle omstændigheder kun finder anvendelse på endelige domme. Ved en førsteinstansdom, der hverken er retskraftig eller eksigibel, er sagsøgeren alene anset for civilretligt ansvarlig for insolvenssituationen, udelukkende med begrundelse i den angivelige tilsidesættelse af de lovmæssige forpligtelser vedrørende bogføring.

Under disse omstændigheder udgør den offentlige fremstilling af sagsøgeren som "allerede dømt" for bedrageri en grov fordrejning af den juridiske virkelighed, en krænkelse af uskyldsformodningen og en direkte skade på hans professionelle omdømme, idet ingen af disse anklager er bekræftet ved en endelig dom.

Det er afgørende at understrege, at førsteinstansretten ikke har fastslået nogen betragtning vedrørende forfalskning af dokumenter, ulovlig anvendelse af factoringaftaler eller brug af selskabets midler til personlige formål (vi vedlægger dommen afsagt i sag nr. 48582/3/2017/a23 – Bilag 17), idet disse overordentlig vigtige elementer mangler i de artikler, der er forelagt retten.

Tværtimod er disse anklager udtrykkeligt afvist som ubegrundede og uden bevisgrundlag, men sagsøgte overtager dem på en fuldstændig modsat måde. Dommen identificerer ikke konkret, hvilke regnskabspraksisser der angiveligt skulle have været uoverensstemmende, på hvilken måde de kunne tilregnes sagsøgeren, hvilken form for skyld der forelå, eller årsagsforbindelsen mellem disse angivelige uregelmæssigheder og insolvenssituationen.

Ydermere nåede førsteinstansretten til denne konklusion uden gennemførelse af en retslig regnskabsmæssig erklæring, udelukkende baseret på dokumenter fremlagt af skattemyndighederne, der selv havde status som kreditorer i proceduren, og på påstandene fra undertegnede tidligere forretningspartnere, personer med direkte interesse i fuldstændig at tilskrive selskabets situation til hans mandat. Netop af disse grunde har jeg indgivet appel, og sagen verserer for tiden.

*

Det er afgørende at have for øje, at den juridiske situation vedrørende selskabet SAV Integrated ingen forbindelse har, under noget som helst aspekt, med Shape Robotics, idet de to enheder er juridisk, driftsmæssigt og finansielt adskilte, i modsætning til det billede, sagsøgte har præsenteret.

Uanset dette overskrider den gentagne fremsættelse af påstande, der insinuerer eksistensen af en forbindelse mellem retssagerne vedrørende SAV Integrated og Shape Robotics' aktuelle virksomhed, rammerne for legitim offentlig oplysning og kan henføres under en uberettiget adfærd, der er egnet til at udøve et illegitimt pres på undertegnede.

Konklusionen vedrørende den første kategori af handlinger er følgende: artiklernes ærekrænkende karakter udspringer netop af den kunstige og gentagne associering af sagsøgeren med angivelig alvorlige handlinger præsenteret som uomtvistelige, ved bevidst udeladelse af den reelle kontrolstruktur, sagsøgerens begrænsede rolle og fraværet af enhver forbindelse mellem SAV Integrated og Shape Robotics. Gennem denne ensidige udvælgelse af kendsgerninger og konstruktion af et anklagende narrativ har sagsøgte ikke oplyst offentligheden, men har skabt en falsk opfattelse af sagsøgerens professionelle integritet, idet der er fremkaldt en forestilling om ledelsesmæssig fiasko og dokumenteret retsstridig adfærd, hvilket overskrider grænserne for ytringsfriheden og udgør en direkte

krænkelser af hans omdømme. Anvendelse af fortrolige oplysninger og manglende reel journalistisk verificering

Et fælles element er anvendelsen af fortrolige dokumenter (revisionsrapporter, skatterapporter, processkrifter fra retssager), som i sagens natur ikke er beregnet til offentligheden.

Af den direkte korrespondance mellem journalisterne og sagsøgeren fremgår det, at oplysningerne stammer fra en person, der befinder sig i personlig og kommerciel konflikt med direkte interesse i at kompromittere sagsøgerens omdømme, en person der havde adgang til sådanne materialer, nemlig hr. Mocanu.

Uanset denne kontekst har sagsøgte:

ikke foretaget reelle verifikationer vedrørende lovligheden af dokumenternes fremskaffelse; ikke behandlet kilden og dennes interesse kritisk;

ikke foretaget uafhængige verifikationer af de overtagne konklusioner og ikke indhentet kvalificerede juridiske vurderinger af dokumenterne, men har i bedste fald benyttet generelle svar på generelle spørgsmål, der efterfølgende er præsenteret på en anklagende måde.

Denne adfærd omdanner det journalistiske projekt til et middel til udbredelse af anklager i strid med nøjagtigheds- og balancekravene.

Som detaljeret redegjort for ovenfor blev selskabet SAV Integrated kontrolleret af Cristian Iulian Mocanu gennem selskabet SEA.

Sagsøgerens korrespondance med sagsøgte om dette emne har frembragt alvorlige indicier for, at dokumenterne fra de rumænske retssager, der er anvendt af sagsøgte i de for retten forelagte artikler, er blevet leveret af Cristian Iulian Mocanu og/eller selskabet SEA, direkte eller gennem mellemmand.

Denne omstændighed er af afgørende betydning, idet:

Cristian Iulian Mocanu var den person, der reelt kontrollerede SAV Integrations virksomhed, og som efter sagsøgerens afsættelse fra direktørstillingen overtog ledelsen og foretog overførsel af aktiver forud for indledningen af insolvens – med en følgelig direkte og åbenbar interesse i at tilskrive ansvaret udelukkende til sagsøgeren.

Cristian Iulian Mocanu havde ubegrænset adgang til samtlige dokumenter fra insolvensproceduren i sin egenskab af bobestyrer (administrator special).

Leveringen af disse dokumenter til en udenlandsk publikation uden rettens tilladelse kan udgøre straffelovens § 277 om videregivelse af fortrolige oplysninger.

Sagsøgte har ikke foretaget nogen verificering vedrørende kildens interesse i at diskreditere sagsøgeren, i åbenbar strid med forpligtelsen til kritisk kildeeftersøgning i henhold til de internationale journalistiske standarder og sagsøgtes egne etiske regler gengivet på hjemmesiden finans.dk.

Anvendelsen af en så dybt kompromitteret kilde uden kritisk verificering omdanner det journalistiske projekt fra en oplysning af almen interesse til et middel for personlig hævn, instrumentaliseret af en part med direkte interesser i sagsøgerens retssager.

Endelig udgøres en yderligere omstændighed, der afslører den ulovlige og med de journalistiske regler stridende måde, hvorpå sagsøgte har handlet, af det forhold, at skønt der i en af artiklerne citeres en ekspert (hvis afhøring vi anmoder om i nærværende sag), der angiveligt skulle have valideret sagsøgtes "afsløringer", har jeg efterfølgende kontaktet denne og med overraskelse konstateret, at han kun havde afgivet meget generelle svar på generelle spørgsmål og på ingen måde var blevet forelagt undertegnede konkrete situationer.

Under disse omstændigheder befinder vi os ikke over for et journalistisk projekt udøvet i god tro, men over for en ukritisk overtagelse og udnyttelse af fortrolige dokumenter stammende

fra en kilde med direkte og åbenbar interesse i at kompromittere sagsøgeren, uden reelle uafhængige verifikationer og uden den nødvendige kontekstualisering.

Ignoreringen af kildens interessekonflikt, fraværet af enhver analyse vedrørende lovligheden af dokumenternes fremskaffelse og den selektive præsentation af oplysningerne i en anklagende tone demonstrerer, at publikationen ikke har forfulgt en afbalanceret oplysning af offentligheden, men derimod en konsolidering af et skadevoldende narrativ. En sådan adfærd overskrider rammerne for den beskyttelse, pressefrihed nyder, og medfører civilretligt erstatningsansvar for den alvorlige krænkelse af sagsøgerens omdømme.

Due diligence og fraværet af enhver "afsløringspligt" i den antydede forstand

På tidspunktet for tiltrædelsen af stillingen i Shape Robotics Rumænien i august 2021 var selskabets bestyrelse fuldt informeret om eksistensen af retssagerne i Rumænien – såvel insolvenssagen som den igangværende strafferetlige efterforskning (Bilag 18).

I denne sammenhæng foranledigede den daværende bestyrelsesformand gennemførelse af en uafhængig undersøgelse med det formål at vurdere enhver potentiel juridisk eller omdømmemæssig risiko for Shape Robotics.

Som resultat af denne undersøgelse, men også af den juridiske rådgivning ydet af selskabets advokater, konkluderede bestyrelsen korrekt og velfunderet, at:

de pågældende procedurer udelukkende vedrørte selskabet SAV Integrated, en enhed der på ethvert punkt er adskilt fra Shape Robotics;

begge sager verserede og havde ikke retskraftigt præg; og

sagsøgeren ikke var dømt for nogen strafbar handling.

Ligeledes konstaterede bestyrelsen fraværet af enhver årsagsforbindelse mellem SAV Integrated's insolvensprocedure og Shape Robotics' driftsmæssige virksomhed eller regnskabsmæssige forhold.

Selskabets hertil bemyndigede specialister bekræftede, at disse procedurer i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 596/2014 om markedsmissbrug (Market Abuse Regulation – MAR) og den danske kapitalmarkedslovgivning ikke udgjorde "intern viden" vedrørende Shape Robotics.

Desuden blev det fastslået, at eksistensen af en strafferetlig sigtelse eller en civilretlig førsteinstansdom under appel ikke opfylder den væsentlighedstærskel, der er nødvendig for at udløse en offentlig informationspligt vedrørende en administrerende direktørs personlige forhold.

Forpligtelsen til at oplyse om verserende retssager, der vedrører personer i ledelsen, eksisterer udelukkende i det omfang, disse er egnede til direkte at påvirke selskabets virksomhed, finansielle stilling eller fremtidsudsigter, og ikke når de vedrører adskilte situationer uden forbindelse hermed.

Efter gennemførelsen af alle disse skridt godkendte bestyrelsen udnævnelsen af undertegnede og bekræftede, at denne lovligt og legitimt kunne udøve de ledende funktioner beklædt i Shape Robotics.

Under disse omstændigheder kan der ikke konstateres nogen mangel i den af Shape Robotics gennemførte due diligence-proces. Tværtimod afslører sagsøgtes påstande en fejlagtig fortolkning af begrebet og de standarder, der regulerer det, ved bevidst at ignorere de konkrete, dokumenterede og med selskabets praksis overensstemmende skridt.

Uanset dette, skønt disse oplysninger er overordentlig relevante, er de ikke medtaget i Finans' materialer; ja, de er endog præsenteret i en modsat tone, idet der er "slået" visse alarmklokker an, der er fuldstændig falske.

Anmeldelse af manipulation af kapitalmarkedet. Whistleblowerbeskyttelse og kvalificering af kampagnen som repressalier

De nye offentliggjorte materialer (efter datoen for indgivelsen af begæringen om foreløbigt forbud) skal ikke analyseres isoleret, idet de indgår i et sammenhængende og vedvarende mønster, igangsat efter det tidspunkt, hvor sagsøgeren offentligt anmeldte eksistensen af mulige manipulationspraksisser på kapitalmarkedet, egnede til at påvirke aktionærer/investorer og markedets integritet (Bilag 20).

Denne anmeldelse udgør en rapportering i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1937 af 23. oktober 2019 om beskyttelse af personer, der indberetter overtrædelser af EU-retten, gennemført i rumænsk lovgivning ved lov nr. 361/2022 om beskyttelse af whistleblowere i almenhedens interesse.

Injuriekampagnen igangsat umiddelbart efter denne anmeldelse udgør en repressalie i henhold til direktivets art. 19 og art. 2, litra k), i lov nr. 361/2022, der definerer repressalier som enhver direkte eller indirekte handling eller undladelse, der finder sted i en erhvervsmæssig sammenhæng, er foranlediget af indberetningen og forårsager eller kan forårsage en uberettiget skade for whistlebloweren.

I den forbindelse er følgende elementer relevante:

Kampagnen blev igangsat umiddelbart efter den offentlige anmeldelse af markedsmanipulationen – kronologien demonstrerer årsagsforbindelsen.

Sagsøgte undersøgte ikke sagsøgerens afsløringer vedrørende markedsmanipulationen (som havde en åbenbar almen interesse), men valgte at flytte tyngdepunktet over på sagsøgerens person.

En af de personer, der er anmeldt i klagen om manipulation af kapitalmarkedet, har et familiemedlem, der beklæder en vigtig stilling i Finans (Bilag 21), hvilket antyder en ikke-offentliggjort interessekonflikt.

I henhold til art. 21, stk. 8, i direktiv 2019/1937, gennemført ved art. 23, stk. 1, i lov nr. 361/2022, påhviler det, når en whistleblower godtgør at have foretaget en indberetning og at have lidt et tab, den person, der har truffet den skadevoldende foranstaltning, at bevise, at foranstaltningen ikke udgør en repressalie. Følgelig påhviler det sagsøgte at godtgøre, at de offentliggjorte materialer ikke udgør en repressalie mod sagsøgeren.

I henhold til art. 25 i lov nr. 361/2022 har whistleblowere, der udsættes for repressalier, ret til fuld erstatning, der dækker såvel materielle som ikke-økonomiske skader, idet retten er forpligtet til at sikre fuld skadeserstatning.

I lyset af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols seneste retspraksis (Hrachya Harutyunyan mod Armenien, dom af 20. juni 2024) udstrækker whistleblowerbeskyttelsen sig også ud over ansættelsesforholdets ophør, og enhver repressalieforanstaltning – herunder mediekampagner med henblik på diskreditering – udgør en krænkelse af Konventionens art. 10.

Vi anser det ikke for en blot tilfældighed, at Finans forud for disse "afsløringer" aldrig i sin historie havde offentliggjort en eneste artikel (positiv eller negativ) om Shape Robotics.

I stedet for at undersøge disse afsløringer – som havde en åbenbar almen interesse – valgte sagsøgte at flytte tyngdepunktet i den såkaldte undersøgelse over på sagsøgerens person og konstruerede et narrativ beregnet på at diskreditere såvel hans professionelle troværdighed som hans personlige integritet.

Således bemærkes en eskalering af den journalistiske proces fra den påståede faktuelle reportage til kommentarer, analyser og redaktionelle overvejelser, der inducerer skyldkonklusioner og konsoliderer et dybt negativt offentligt billede uden nyt eller verificerbart faktuel grundlag.

**

Det fremgår således med klarhed, at de offentliggjorte påstande ikke er understøttet af seriøse journalistiske verifikationer, at de anvendte kilder er dybt kompromitterede, og at oplysningerne er fremstillet på en åbenbart tendentiøs måde, idet den påberåbte almene interesse er rent formel.

Selv forudsat eksistensen af en legitim almen interesse kan denne ikke begrunde den uendelige gentagelse af de samme anklager, redaktionelt rekonfigureret, på en måde der overskrider oplysning afgivet i god tro. Den almene interesse kan ikke omdannes til et påskud for en personlig og professionel diskrediteringskampagne.

Retten skal konstatere eksistensen af et mønster i de offentliggjorte materials præsentationsmåde, der belyser det selektive og forudindtagede præg af det promoverede narrativ. Selv om der i artiklens indhold påberåbes udtalelser fra universitetsansatte eller såkaldte "eksperter", er disse formuleret uden at de pågældende har gennemgået de relevante dokumenter i de omtalte sager.

I det hele taget svarer denne præsentationsmåde ikke til kravene for en afbalanceret og ærlig journalistisk oplysning, men afspejler udviklingen af et emne, hvor kendsgerningerne er udvalgt og præsenteret fragmentarisk, således at de understøtter en fejlagtig konklusion.

Det budskab, der søges kommunikeret, er, at undertegnede angiveligt skulle have skjult visse tidligere "fiaskoer" i administrering af en enhed, idet der uberettiget ses bort fra det forhold, at selskabet under mit mandat som direktør havde et normalt skattemæssigt forløb og ikke blev sanktioneret for uregelmæssigheder, idet de angivelige overtrædelser af skattelovgivningen først blev opdaget efter min afsættelse og ikke kan tilregnes mig.

Alle disse forhold er bragt til publikationens kendskab, og beslutningen har været at ignorere dem med fuldt kendskab og at fortsætte ærekrænkelsesprocessen.

De offentliggjorte materialer opererer ved:

kunstige associeringer mellem personer, enheder og adskilte perioder,
genoptagelse af gamle, irrelevante eller ud af kontekst tagne kendsgerninger,
præsentation af uafsluttede retssager som om de udgjorde fastslåede kendsgerninger.

Pressefriheden, omend afgørende i et demokratisk samfund, kan ikke påberåbes for at begrunde anvendelsen af oplysninger fremskaffet under tvivlsomme omstændigheder og præsenteret manipulerende, så meget desto mere når der foreligger alvorlige indicier for, at disse skridt udgør en repressiv reaktion på en whistleblowers afsløringer.

Udøvelsen af retten til information er ikke af absolut karakter og kan ikke ske vilkårligt, men skal finde sted med overholdelse af de af loven, principperne om god tro, ærlighed og journalistisk ansvarlighed pålagte grænser.

Udbredelse i det offentlige rum af unøjagtige, afkortede eller tendentiøst fremstillede oplysninger, der ignorerer retssagernes reelle stadie og hos offentligheden fremkalder opfattelsen af en dokumenteret skyld, overskrider rammerne for legitim oplysning og påfører retten til omdømme og uskyldsformodningen en uberettiget krænkelse. I en retsstat kan den almene interesse i oplysning nemlig ikke påberåbes for at legitimere en fordrejning af den faktuelle sandhed eller en opofring af de grundlæggende rettigheder tilhørende den berørte person, så meget desto mere i fraværet af endelige retsafgørelser, der bekræfter de fremsatte anklager.

Retten har pligt til at efterprøve, om de fremsatte påstande i de anfægtede presseartikler er i overensstemmelse med bestemmelserne i art. 30 i Forfatningen vedrørende ytringsfriheden, om de overskrider grænserne for den acceptable kritik i medfør af art. 10 i EMRK, og om de er åbenbart uberettigede. I Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols retspraksis er det understreget, at det påhviler pressen, til opfyldelse af sine opgaver og sit ansvar, at

kommunikere oplysninger og idéer om spørgsmål af almen interesse (jf. De Haes og Giles mod Belgien, Colombani m.fl. mod Frankrig).

For at et indgreb i ytringsfriheden kan anses for konventionsmæssigt, skal tre kumulative betingelser i art. 10, stk. 2, være opfyldt, nemlig: foranstaltningen skal være foreskrevet ved lov, forfølge et af de i stk. 2 fastsatte legitime formål og være nødvendig i et demokratisk samfund for at opnå disse. Et af de i stk. 2 fastsatte legitime formål er beskyttelsen af andres omdømme.

I tilfælde af pressematerialer er handlingen igangværende, når det offentliggjorte eller udbredte materiale indgår i en serie eller en pressekampagne med sagsøgeren som emne, hvilket er tilfældet i den for retten forelagte sag. Det er i den juridiske litteratur udviklet i relation til art. 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) påpeget, at "et moderne aspekt af privatlivet, som falder inden for begrebet personligt privatliv, er besiddelsen og videregivelsen af personoplysninger indeholdt i elektroniske registre."

En sådan kampagne fra presseenheders side skal ophøre straks, idet den forårsager alvorlig skade, og desuden kan en sådan adfærd i det offentlige rum kun have negative konsekvenser.

Til støtte for nærværende påberåber vi som relevant retspraksis følgende retsafgørelser:

Dom nr. 3535 / 21.04.2022 afsagt af byretten for sektor 1, Bukarest (retskraftig ved afvisning af anken), hvorved retten i en lignende sag pålagde sagsøgte at fjerne de injurierende materialer vedrørende sagsøgeren samt at afholde sig fra at fremsætte ord eller udtryk identiske med eller lignende dem, der er anvendt i de anfægtede artikler, uanset kommunikationsformen;

Dom nr. RJ 62e72d72e/2024 af 23. februar 2024 afsagt af Retten i Argeş, hvorved det foreløbigt blev forbudt de sagsøgte at offentliggøre eller videregive, direkte eller indirekte, i enhver form, ved ethvert middel, enhver henvisning vedrørende sagsøgerne i trykte eller elektroniske medier, samt foreløbigt at ophøre med de ovenfor nævnte handlinger, herunder for så vidt angår offentliggørelse af artikler, nyheder, debatter, undersøgelser, reportager i tidsskriftet (...), på hjemmesiden (...), i andre massemedier eller på sociale medieplatforme, vedrørende nogen af sagsøgerne.

I domstolens retspraksis er det tilsvarende fastslået, at "For at fastlægge til hvis fordel retsantagelsen taler, har retten analyseret og vurderet, at der til fordel for sagsøgeren foreligger en retsantagelse, der berettiger hende til at nyde beskyttelse af sine rettigheder til image og godt omdømme. Omdømmet og særligt retten til eget image, herunder på det professionelle område, er egenskaber ved det menneskelige væsen, er dets essens, og udgør tillige de uundværlige betingelser for en konkret social eksistens, som kræver retlig beskyttelse. Den juridiske litteratur på området omtaler et fordelagtigt eller et ufordelagtigt image, henholdsvis et ønskeligt eller uønskeligt image, afhængigt af dets konsekvenser under alle aspekter. Det offentlige image er afgørende for enhver person (...)."

Højesteret (Secția I Civilă, afgørelse nr. 5807/16.12.2013) har ligeledes fastslået:

"de offentliggjorte udtalelser rettet mod sagsøgeren udgør ikke værdidomme af en karakter, der kan henføres under ytringsfriheden, men konkrete kendsgerninger egnede til at påvirke sagsøgerens privatliv, henholdsvis retten til omdømme og værdighed, og burde følgelig have været understøttet af et præcist, pålideligt og solidt faktuel grundlag, som imidlertid ikke er godtgjort i sagen, som fastslået af appelretten

[...] Den Europæiske Domstol har gentagne gange fastslået (f.eks. i sagen Nilsen og Johnsen mod Norge), at faktuelle påstande vedrørende bestemte forhold, som er fremsat i fraværet af ethvert bevis til støtte herfor, og som heller ikke understøttes af den forurettede parts egne udtalelser, ikke nyder beskyttelse i medfør af art. 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

På den anden side har Domstolen understreget, at pressens beskyttelse i medfør af art. 10, i kraft af de opgaver og det ansvar der påhviler den i henhold til art. 10, stk. 2, når den kommunikerer oplysninger vedrørende spørgsmål af almen interesse, er betinget af, at journalisterne handler i god tro, på grundlag af nøjagtige kendsgerninger, og leverer pålidelige og præcise oplysninger, der er værdige til at blive anset for troværdige, med overholdelse af den faglige etik.

I nærværende sag er betingelsen om journalistens gode tro imidlertid ikke opfyldt, henset til de faktiske omstændigheder, som fastslået på grundlag af beviserne af appelretten, i den forstand at de offentliggjorte artikler rettet mod sagsøgeren ikke havde til formål at præsentere en troværdig og dokumenteret oplysning, men tværtimod at diskreditere sagsøgeren, henholdsvis at artiklerne var skrevet inden for rammerne af den ærekrænkende mediekampagne bestilt mod betaling af P.C.C., aktionær i det selskab, hvor sagsøgeren var administrerende direktør.

Dette skyldes, at der ved i fraværet af et faktisk grundlag at præsentere bestemte kendsgerninger vedrørende sagsøgeren, med anvendelse af tendentiøse og krænkende vendinger egnede til hos den offentlige opinion at fremkalde forestillingen om, at sagsøgeren beskæftiger sig med tvivlsomme forretninger, ikke i virkeligheden har været artiklernes formål at henlede opmærksomheden på et problem af almen interesse, men at denigrere sagsøgeren, at ødelægge hans troværdighed, ære og omdømme, som appelretten korrekt har vurderet."

Relevansen er desto større henset til, at de ovennævnte afgørelser netop er afsagt i sager mod presseenheder, der nyder en særlig beskyttelse for (skadevoldende) udtalelser. Når domstolene således har fastslået, at lignende handlinger endog overskred de særlige grænser for den beskyttelse, der ydes ytringsfriheden i pressesammenhæng, er nærværende sags antagelighed åbenbar.

På samme linje er EMRK-retspraksis i den retning, at der skal findes en ligevægt mellem ytringsfriheden og retten til privatliv, image, omdømme og værdighed, en ligevægt der påbyder ansvarliggørelse af de personer, der er skyldige i at have fremsat denigrerende udtalelser, såfremt udtalelserne udgør faktuelle fremstillinger uden bevisgrundlag, fremsat inden for rammerne af egentlige denigreringskampagner og fremført offentligt gennem presse- og massekommunikationsmidler (Domme afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sagerne Petrina mod Rumænien og Andreescu mod Rumænien).

Skaden

Skaden er af dobbelt karakter: ikke-økonomisk (krænkelse af omdømme og image) og materiel (direkte og forudsigelige økonomiske virkninger på sagsøgerens professionelle liv).

Den gentagne offentliggørelse af disse materialer har genereret og fortsætter med at generere en alvorlig og overhængende skade, konkretiseret blandt andet ved tab af investorernes tillid, tilbagetrækning eller betingelse af finansieringer og negative reaktioner fra finansielle institutioner.

Disse virkninger har direkte bidraget til en alvorlig påvirkning af det børsnoterede selskabs markedsværdi. Shape Danmarks konkurs og fratagelsen af ledelsesretten, indtruffet i en kontekst af intens og vedvarende mediedækning, kan ikke adskilles fra den af sagsøgte gennemførte pressekampagne.

På tidspunktet for igangsættelsen af Finans' mediekampagne var Shape Robotics et profitabelt selskab i accelereret vækst, anerkendt på globalt plan, med større kontrakter indgået og bankfinansiering sikret.

Med indledningen af konkursen blev undertegnede ledelsesret frataget, således at den første komponent af skaden er helt åbenbar, nemlig tabet af lønmæssige fordele og andre tilknyttede rettigheder i forbindelse med den stillede funktion i Shape Robotics.

Shape Robotics A/S' aflønningspolitik foreskriver muligheden for tildeling af en variabel aflønningskomponent til medlemmer af den udøvende ledelse i overensstemmelse med den aflønningspolitik, der er godkendt af generalforsamlingen den 29. april 2024 (Bilag).

Det overordnede formål med aflønningen er at tiltrække, motivere og fastholde kvalificerede medlemmer af bestyrelsen og den udøvende ledelse, at tilpasse deres interesser med aktionærernes interesser og at understøtte selskabets strategiske målsætninger.

Endvidere demonstrerer aktieoptionerne, at sagsøgeren havde en direkte og væsentlig finansiell interesse i at opretholde og øge aktiekursen for Shape Danmark – en interesse der er fuldstændig modsat det narrativ, som sagsøgte har fremmet, ifølge hvilket sagsøgeren angiveligt skulle have handlet til skade for selskabet.

Den materielle skade, som sagsøgeren har lidt som følge af sagsøgte retsstridige adfærd, er direkte, sikker, kvantificerbar og dokumenterbar ved bilag og sammensættes af følgende komponenter:

A. Tab af konverteringsrettighedernes (warrants) værdi

I henhold til aftalen om erhvervelse af selskabet Storykids af Danmark (august 2021) blev sagsøgeren tildelt konverteringsrettigheder (warrants) omfattende 2.000.000 aktier i Shape Robotics A/S til en udnyttelseskurs på 10 DKK/aktie (Bilag).

Disse warrants udgjorde en del af den variable aflønningsmekanisme (earn-out) fastsat i forbindelse med erhvervelsen, idet eksistensen af denne variable komponent er bekræftet i Shape Danmarks årsrapport for 2024, der udtrykkeligt nævner omkostninger på DKK 5.965.000 knyttet til betaling af en variabel aflønningskomponent forbundet med erhvervelsen af Storykids i 2021.

Forud for sagsøgte igangsættelse af injuriekampagnen (16. december 2025) blev Shape Danmarks aktier handlet på Nasdaq Copenhagen til en kurs på 23,56 DKK/aktie (Bilag). Sagsøgerens warrants havde følgelig en indre værdi på 13,56 DKK/aktie (23,56 DKK - 10 DKK), henholdsvis en samlet værdi på:

$2.000.000 \text{ aktier} \times 13,56 \text{ DKK} = 27.120.000 \text{ DKK}$ (svarende til 3.640.000 EUR)

Som direkte følge af den af sagsøgte gennemførte injuriekampagne blev handlen med Shape Robotics' aktier suspenderet af Nasdaq Copenhagen den 18. december 2025, børskursen faldt dramatisk, og selskabet blev erklæret konkurs den 6. januar 2026. Aktierne blev værdiløse, og sagsøgerens warrants blev fuldstændig destrueret.

Tabet er direkte, forudsigeligt og i umiddelbar årsagsforbindelse med sagsøgte retsstridige handling: i fravær af injuriekampagnen ville selskabet ikke være gået konkurs, og sagsøgeren ville have kunnet udnytte sine warrants med en gevinst på 27.120.000 DKK.

B. Tab af den variable provision (earn-out)

I sin egenskab af part i erhvervesaftalen for StoryKids var sagsøgeren berettiget til en variabel provision beregnet som 50% af 25% af omsætningen genereret af SmartLab- og Rumænien-projekterne, anslået til minimum 88.000.000 EUR over kontraktperioden.

Den variable aflønningskomponent er bekræftet af Shape Danmarks årsrapport for 2024 og af aflønningsrapporten for regnskabsåret 2024, som dokumenterer faktiske betalinger inden for denne mekanisme.

Den samlede provision, som sagsøgeren var berettiget til, udgør $50\% \times 25\% \times 88.000.000 \text{ EUR} = 11.000.000 \text{ EUR}$. Sagsøgeren nedlægger i nærværende sag påstand om betaling af 5.500.000 EUR, svarende til den skadeskomponent, der er forårsaget af sagsøgte

retsstridige handling (ødelæggelsen af selskabet og dermed af provisionsbetalingsmekanismen).

C. Tab af lønrettigheder og resultatbonusser

Ifølge aflønningsrapporten for regnskabsåret 2024, offentliggjort den 02.04.2025, var sagsøgerens samlede aflønning i egenskab af CEO for Shape Danmark:

Fast løn: DKK 1.479.894,17

Earn-out-provision: DKK 4.154.522,27

Samlet aflønning: DKK 5.634.416,44 (svarende til ca. 756.000 EUR)

Som følge af selskabets konkurs, direkte forårsaget af injuriekampagnen, har sagsøgeren fuldstændig mistet denne aflønning samt resultatbonusen (DKK 4.154.522,27, svarende til ca. 557.000 EUR), i alt et tab på 1.313.000 EUR.

D. Tab af finansieringsmulighed

På tidspunktet for igangsættelsen af injuriekampagnen var Shape Danmark i fremskreden forhandling om opnåelse af en finansieringsfacilitet, der ville have sikret selskabets operationelle kontinuitet (Bilag). Som direkte følge af offentliggørelsen af de ærekrænkende artikler og suspensionen af aktiehandlen opgav de finansielle partnere forhandlingerne, hvorved selskabet blev berøvet den nødvendige finansiering, og konkursen blev fremskyndet. Den heraf følgende skade er anslået til minimum 1.000.000 EUR.

E. Tab af professionelle muligheder

Ødelæggelsen af sagsøgerens professionelle omdømme som følge af den systematiske injuriekampagne har ført til tab af fremtidige professionelle muligheder (konsulentkontrakter, ledelsespositioner, forretningspartnerskaber).

Ifølge europæisk retspraksis (Wilson mod Bauer Media Pty Ltd, Australien, 2017 – AUD 3.900.000 i særskilt erstatning for tab af professionelle muligheder; CEO mod Business Vancouver Magazine, Canada, 2024 – CAD 250.000) er denne skade anslået til minimum 400.000 EUR.

Årsagsforbindelsen mellem de offentliggjorte artikler og de indtrufne økonomiske konsekvenser er direkte og åbenbar, og skadens karakter – navnlig i omdømmemæssig henseende – er per definition uoprettelig og kan ikke efterfølgende afhjælpes ved klassiske retsmidler.

I denne sammenhæng gælder det, at offentliggørelse af materialer, der fremstiller eller antyder, at den administrerende direktør har begået bedrageri, har forfalsket regnskabsbilag eller udgør en integritetsrisiko:

direkte påvirker investorenes tillid;

hindrer finansieringsprocesser;

forstærker risikoen for negative reaktioner fra kreditorer/finansielle institutioner;

frembringer en direkte og forudsigelig økonomisk indvirkning på selskabets stabilitet.

**

Den ikke-økonomiske rettighed til eget image er en rettighed, der individualiserer en person i forholdet til andre retssubjekter og sikrer dennes identitet.

Gennem den gentagne offentliggørelse af materialerne er der påført en alvorlig krænkelse af omdømmet, det offentlige image og den professionelle troværdighed i et mediemiljø med relevant rækkevidde og hurtig spredningsevne, navnlig i sammenhæng med et børsnoteret

selskab, hvis administrerende direktør sagsøgeren var i perioden for offentliggørelsen af disse artikler.

Den ikke-økonomiske skade er forværret af:

omdannelsen af verserende anklager til "kendsgerninger" præsenteret som uomtvistelige; den konstante associering mellem historiske anklager og den aktuelle virksomhed; gentagelsen og den redaktionelle eskalering (reportager, analyser, kommentarer) uden nyt faktuel grundlag, beregnet på at fastlåse en skyldsformodning i den offentlige opfattelse.

Konkret skal retten tage følgende i betragtning:

a) anklagernes ekstraordinære alvor (anklager om bedrageri, forfalskning af dokumenter og kriminel virksomhed, præsenteret som dokumenterede kendsgerninger);

b) kampagnens systematiske og vedvarende karakter (16 artikler offentliggjort over en periode på 3 uger med fortsat eskalering);

c) publikationens internationale rækkevidde (digitalt format, globalt tilgængeligt, rettet mod det finansielle og investeringsmæssige miljø);

d) de ødelæggende konsekvenser for sagsøgeren (selskabets konkurs, tab af stillingen, fratagelse af ledelsesretten, ødelæggelse af det professionelle omdømme opbygget over mere end 15 års karriere);

e) sagsøgtens kategoriske afvisning af at tilbagetrække, korrigere eller undskylde for de offentliggjorte udtalelser trods gentagne påkrav;

f) anvendelsen af en kompromitteret kilde (Cristian Iulian Mocanu, bobestyrer for SAV Integrated og den person, der reelt kontrollerede SAV-SEA-koncernen) uden kritisk verificering af dennes troværdighed og interesse;

g) kampagnens repressive kontekst, igangsat som reaktion på sagsøgerens anmeldelse af manipulation af kapitalmarkedet;

h) aktiekursen for Shape Robotics faldt fra DKK 12,16 (forud for kampagnen) til et historisk lavpunkt på DKK 1,58 (23. december 2025), svarende til en ødelæggelse af ca. 87% af markedsværdien. I forhold til årets maksimum på DKK 22,20 var den samlede ødelæggelse -92,9% (Bilag).

i) relevant europæisk retspraksis (Independent Newspapers mod Irland – EUR 1.250.000 bekræftet af EMRK for grov ærekrænkelse; Mackin & Booth mod O'Brien – EUR 823.500 for injuriekampagne; Leech mod Independent Newspapers – EUR 1.870.000 i første instans);

For så vidt angår den ikke-økonomiske skade er det i retspraksis fastslået, at skønt beviset herfor ikke kan føres ved materielle bevismidler, idet dommeren er den eneste, der er i stand til at vurdere den retsstridige handling's indvirkning på den forurettede persons image og værdighed på grundlag af visse kriterier, skal såvel den materielle som den ikke-økonomiske skade erstattes økonomisk.

I øvrigt har lovgiver udtrykkeligt fastsat [art. 253, stk. 4, i den civile lovbog], at "den skadelidte kan kræve erstatning henholdsvis godtgørelse for den skade, herunder ikke-økonomisk skade, der er forvoldt ham, såfremt krænkelsen kan tilregnes ophavsmanden til den skadevoldende handling."

I betragtning af det anførte er det let at konstatere de fremsatte udtalelsers usande og skadevoldende karakter, idet det er fuldt berettiget at pålægge sagsøgte at tilbagetrække dem samt at præsentere de formulerede afklaringer korrekt og fuldstændigt. Denne anmodning er fuldt berettiget af det forhold, at de af sagsøgte anvendte sensationsprægede overskrifter og udtalelser har haft og er egnede til at have en direkte negativ indvirkning på sagsøgerens professionelle virksomhed inden for Shape Robotics i særdeleshed samt på hans professionelle omdømme i almindelighed.

Det skal endvidere fastholdes, at præsentationsmåden – ved ensidig udvælgelse af visse dokumenter, anvendelse af formuleringer og overskrifter beregnet på at fremkalde uberettigede reaktioner og bevidst udeladelse af den fuldstændige og relevante kontekst – kan kvalificeres som en grov og uansvarlig adfærd, der vildleder offentligheden og investorerne.

En sådan praksis er egnet til at fordreje markedets opfattelse og til på illegitim vis at påvirke aktionærernes tillid, idet den er uforenelig med de standarder for omhu, balance og god tro, der skal regulere den journalistiske virksomhed, navnlig i sammenhæng med børsnoterede selskaber og finansieringsdrøftelser.

Årsagsforbindelsen mellem den retsstridige handling og den forvoldte skade

I juridisk teori og retspraksis er det hævdet, at der foreligger en implicit kausalitetsformodning for skadens indtræden, udsprunget af den blotte eksistens af den handling, der vedrører ikke-økonomiske rettigheder.

Mellem de retsstridige handlinger og de forvoldte skader foreligger der en direkte og logisk forbindelse:

materialerne blev offentliggjort i en forudsigeligt følsom kontekst (børsnoteret selskab, investorer, finansieringer);

indholdet var formuleret således, at det skabte indtryk af skyld og omdømmemæssig risiko; virkningerne på tilliden og det finansielle miljø er iboende og forudsigelige.

Desuden styrker den gentagende og eskalerende karakter af offentliggørelsen årsagsforbindelsen ved kumulativ virkning (ikke en enkeltstående "hændelse", men en succession af materialer, der fastlåser en negativ offentlig opfattelse).

Årsagsforbindelsen er åbenbar, når vi analyserer den graf, der viser værdien af Shape Robotics' aktier før og efter igangsættelsen af injuriekampagnen.

Kurven antager brat en nedadgående retning i en sammenhæng, hvor investorernes tillid er et afgørende element for børsnoterede selskaber.

Den pointe, vi ønsker at understrege, er, at sagsøgeren havde en direkte interesse i at fastholde selskabet på profitabilitetens og værdistigningens kurs, i en sammenhæng hvor bonusser og lønrettigheder har en variabel komponent, der netop afhænger af selskabets finansielle resultater.

Med andre ord udløser selskabets tilbagegang automatisk også sagsøgerens professionelle tilbagegang.

Skylden

Skylden foreligger i det mindste i form af indirekte forsæt og subsidært grov uagtsomhed, henset til at:

sagsøgte fortsatte offentliggørelsen af materialerne, skønt sagsøgte var informeret om det reelle stadie af procedurerne og de væsentlige udeladte elementer;

sagsøgte fastholdt en anklagende tone og gentog, gentagende, de samme temaer uden tilstrækkelige verifikationer;

sagsøgte udelod afgørende kontekstualiseringer (verserende karakter, fraværet af endelige domme, distinktionen mellem anklage og dokumenteret kendsgerning, fraværet af forbindelse med det børsnoterede selskab).

Disse elementer tegner konturerne af en tilregnelig adfærd i strid med kravene om god tro og journalistisk ansvarlighed og følgelig egnet til at udløse civilretligt erstatningsansvar uden for kontrakt.

Et veltalende aspekt i analysen af skylden er det forhold, at Pressenævnet har indledt en undersøgelse mod Finans vedrørende disse handlinger – Bilag.

Endelig antyder den omstændighed, at en af de personer, der er anmeldt i klagen om manipulation af kapitalmarkedet, har et familiemedlem, der beklæder en vigtig stilling i Finans, en ikke-offentliggjort interessekonflikt.

* * *

*

Henset til samtlige disse betragtninger anmoder vi om, at nærværende stævning tages til følge som formuleret.

Retligt baserer vi nærværende stævning på bestemmelserne i art. 194 i den civile retsplejelov, art. 253, art. 1349, art. 1357 ff. i den civile lovbog, art. 30 i Forfatningen, art. 10 i EMRK samt de øvrige lovbestemmelser påberåbt i stævningens indhold.

Beviser: til støtte for nærværende stævning påberåber vi os:

dokumentbevis;

materielle bevismidler;

vidnebevis, i person af hr. Mocanu Cristian Iulian, med bopæl i Bukarest, strada Polonă nr. 25A, 5. sal, lejlighed 5, sektor 1, identificeret ved CPR-nummer 1670618335044;

et andet vidne, eksperter fra Danmark;

Retslig regnskabsmæssig erklæring – til nøjagtig kvantificering af den materielle skade, herunder lønrettigheder, provisioner, værdien af de destruerede warrants, den tabte variable provision og tabet af finansieringsmulighed.

MARK ROBERT ABRAHAM

Ved SCPA Pârgaru, Neacșu & Asociații