



THIS IS

ELS ANALYSIS

Promemoria

INVESTERINGSVILJA I GRÖNA PROJEKT I SVERIGE

En intervjubaserad nulägesanalys för Svensk Vindenergi utförd av ELS Analysis

Under april så har ELS Analysis utfört sex intervjuer med olika finansiella investerare som antingen har befintliga tillgångar i Sverige eller som utvärderar Sverige som en investeringsdestination för framtida energi- och infrastrukturprojekt. Intervjumaterialet kompletteras med en bakgrundsanalys om hur intresset för energiinvesteringar i Europa har utvecklats sedan Trump administrationen presenterade USA:s nya handels- och säkerhetspolitik. PM:et innehåller också en analys av intervjusvaren i syfte att bidra med sammanfattande bild av synen på Sverige som investeringsdestination för energi- infrastrukturprojekt.

Alla intervjuer har anonymiserats, men PM:et erbjuder en beskrivning av de olika aktörernas profil.



SAMMANFATTNING

Det globala investeringslandskapet är i rörelse. Med det följer osäkerhet, men av en art som går djupare än vad investerare normalt förväntas hantera. Kapital söker avkastning även i turbulenta tider, så länge det finns tilltro till riktning och förutsägbara spelregler. Just den tilltron saknas i dag. Därför skiljer sig denna turbulens från det som normalt präglar marknadscyklerna.

I detta föränderliga landskap framstår Europa som ett allt mer relevant investeringsmål, med ett regelverk som främjar transparens och långsiktighet. Samtidigt räcker inte potentialen i sig. För att intresset ska omsättas i faktiska investeringar krävs fortsatt politisk samordning och handlingskraft i EU – särskilt inom industri, försvar och energimarknadsdesign.

Det är mot denna bakgrund, i april 2025, som ELS Analysis på uppdrag av Svensk Vindenergi har genomfört intervjuer med sex finansiella investerare, aktörer som antingen redan har tillgångar i Sverige eller aktivt utvärderar landet som framtida investeringsmarknad för energi- och infrastrukturprojekt. Intervjusvaren ger en inblick i hur investerare positionerar sig i det europeiska landskapet och fördjupar förståelsen av hur Sverige bedöms som investeringsmål inom förnybar energi.

Europa ses som en attraktiv marknad för förnybara investeringar, där teknologisk mångfald och geografisk variation öppnar för både avkastning och riskspridning. Investerare agerar dock med selektivitet och styr sina strategier utifrån lokala förutsättningar. I södra Europa lyfts batterier fram som särskilt intressanta, i takt med att stödsystem utvecklas parallellt med den förnybara expansionen. Samtidigt fortsätter Tysklands offensiva vindkraftssatsningar att dra till sig kapital. I grunden handlar investeringsbesluten om att kombinera rätt teknologi med marknader där politiken erbjuder långsiktiga och skalbara spelregler.

Bilden av Sverige som investeringsland för förnybara energiprojekt är överlag negativ, särskilt bland de investerare med globalt mandat och bred marknadstillgång. Bedömningen grundar sig framför allt i två samverkande faktorer: en ogynnsam marknadslogik och en otydlig energipolitisk linje.

De låga och i många fall negativa priserna i norra Sverige beskrivs som en strukturell marknadsrisk. Samtidigt lyfter flera investerare att detta inte är ett givet tillstånd, utan något som kan förändras genom politiska åtgärder. Om staten stimulerar efterfrågan och stärker överföringskapaciteten, både nationellt och internationellt, skapas förutsättningar för en mer balanserad marknad, vilket i sin tur kan återväcka intresset för investeringar i norr.

Regeringens ensidiga fokus på kärnkraft uppfattas som ett strukturellt ingrepp som hämmar viljan att investera i ny förnybar produktion och riskerar att sänka värdet på befintliga tillgångar. Den enda avvikande rösten bland de intervjuade ser ingen omedelbar påverkan på sin investeringsstrategi, eftersom man tvivlar på att förslaget blir verklighet. Samtidigt delar även denna aktör oron för konsekvenserna om regeringens linje realiserar.



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. SAMMANFATTNING

2. EUROPAS ROLL I ETT NYTT GEOPOLITISKT INVESTERINGSLANDSKAP

- i. Kapitalet söker diversifiering, Europa gynnas utan att USA helt lämnas bakom
- ii. Politisk risk bidrar till minskat investeringsförtroende
- iii. Drivkrafter bakom kapitalflöden och Europas växande investeringsattraktivitet

2. INTERVJUBAKGRUND

- i. Kommentar intervjuurval
- ii. Sammanfattning av intervjuurvalet
- iii. Intervjuresultat

3. INTERVJUER

- i. Intervjuobjekt 1
- ii. Intervjuobjekt 2
- iii. Intervjuobjekt 3
- iv. Intervjuobjekt 4
- v. Intervjuobjekt 5
- vi. Intervjuobjekt 6

4. ELS SAMMANFATTNING AV INTERVJUSVAR



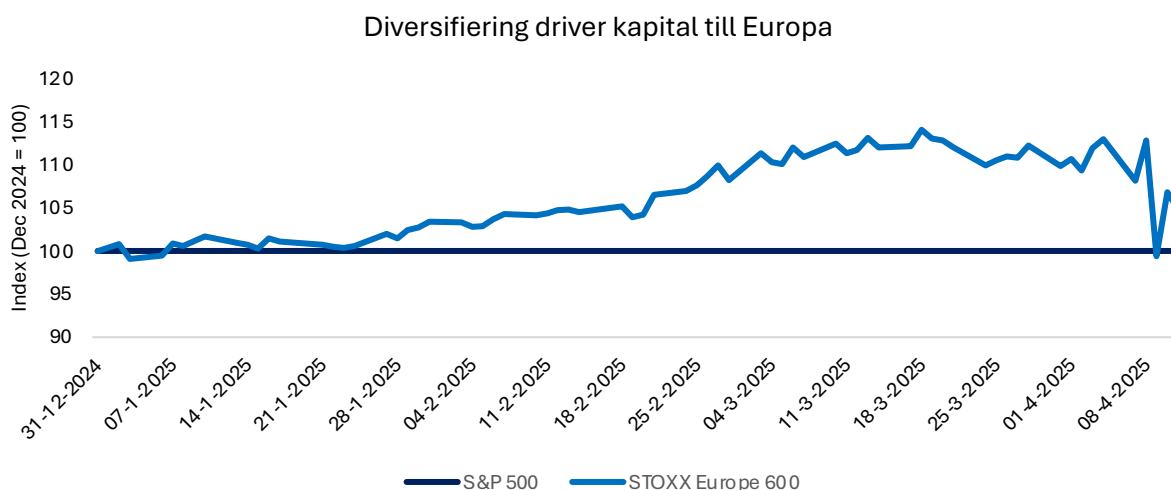
EUROPAS ROLL I ETT NYTT GEOPOLITISKT INVESTERINGSLANDSKAP

Allt eftersom den geopolitiska osäkerheten omformar det globala investeringslandskapet framstår Europa inte längre som ett komplement, utan som en allt viktigare del i investerarens långsiktiga strategier. Förändringen sker lågmält, men när den amerikanska marknaden tyngs av politisk osäkerhet och minskad riskapitet, framstår Europa i allt högre grad som en attraktiv destination för kapital, inte minst inom försvars- och infrastruktursatsningar. Nivån på politisk osäkerhet i USA har redan överträffat topparna under Trumps första mandatperiod och väntas stiga ytterligare i takt med nya utspel och globala motreaktioner på amerikansk handelspolitik. Trenden har, med viss ironi, fått etiketten 'Make Europe Great Again', en spegling av det växande investerarintresset för Europa. Samtidigt förväntar sig EU att Trumps handelstullar kommer att bestå, och den tilltagande policyosäkerheten i USA riskerar att spilla över och dämpa den europeiska tillväxten. Detta kan på kort sikt dämpa det nyväckta europeiska intresset, särskilt det ökade intresset för den europeiska aktiemarknaden.

Tre tydliga tecken visar hur investeringskartan håller på att ritas om: 1) Marknadsdata visar ett ökat intresse för europeiska tillgångar, vilket signalerar att kapitalflödena börjar vända. 2) Parallellt sker en strategisk omkalibrering där banker och fonder bygger närvaro och flyttar fokus mot europeiska marknader. 3) Till detta kommer EU:s regleringsram, en allt viktigare konkurrensfördel i en geopolitisk kontext som belönar tydlighet, förutsägbarhet och långsiktighet.

1. Kapitalet söker diversifiering, Europa gynnas utan att USA helt lämnas bakom

2025 markerar ett skifte där globala kapitalflöden och tillväxtstrategier i allt högre grad styrs av regionala förutsättningar. Börserna rör sig alltmer i olika riktningar, drivet av skillnader i tillväxtutsikter och ekonomisk politik mellan USA, Europa och Kina.



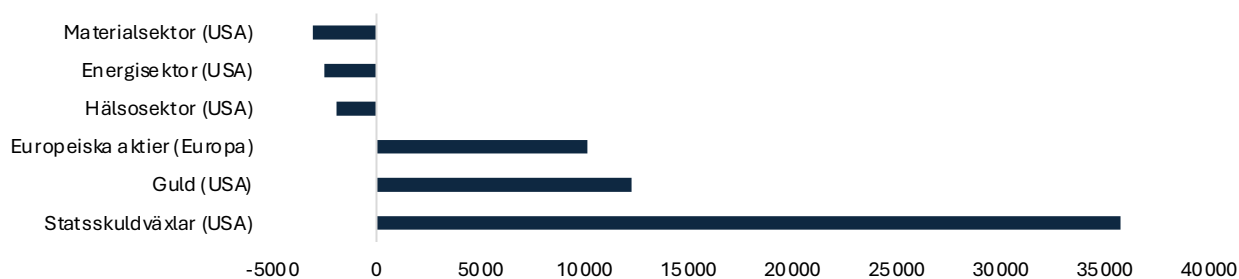
Källa: ELS Analysis, Refinitiv



Tysklands expansiva finanspolitik med kraftigt ökade investeringar i försvar och återindustrialisering signalerar en ny europeisk tillväxtriktning. Vilket kan stärka Europas industriella konkurrenskraft och öka energiefterfrågan, och i förlängningen trigga nya investeringar i energiinfrastruktur. Parallellt har Kina tagit marknadsandelar inom AI, medan USA står inför ett allt mer polariserat politiskt och handelspolitiskt klimat. Goldman Sachs portfölj med europeiska försvarsbolag har stigit 67% i år, medan ett kinesiskt AI-index ökat över 20% efter DeepSeeks genombrott.

För investerare som söker stabilitet har global diversifiering blivit en allt viktigare strategi. När regioner rör sig i olika riktningar och tidigare marknadssynergier försvagas, krävs nya sätt att hantera risk. Relevansen kvarstår även om den amerikanska marknaden åter skulle stabiliseras, eftersom drivkrafterna bakom skiftet är mer än konjunkturella. Vid en ekonomisk recession tenderar korrelationer att stiga, vilket kan minska diversifieringens effekt, men behovet av riskspridning samt ökad viktning mot guld, statsskuldväxlar och andra defensiva tillgångar kvarstår. Vilket blivit än mer relevant i takt med tilltagande recessionssignaler.

ETF-flöden Q1 2025 (MUSD)



Källa: ELS Analysis, Strategas

Aktuella kapitalflöden och investeringar i Europa

1. Fondflöden – USA minskar, Europa växer

- Amerikanska investerare har under första kvartalet 2025 placerat totalt 10,6 miljarder USD i europeiska aktieplaceringar, en sjufaldig ökning jämfört med samma period 2024.
- Enligt BofA uppger 39 % av globala fondförvaltare att de nu är överviktade i europeiska aktier, den högsta nivån sedan 2021. Samtidigt som en nettoandel på 36 % är underviktade i amerikanska aktier.
- BlackRock m.fl. har ökat sin exponering mot europeiska aktier under 2025, särskilt inom bank- och försvarssektorerna.

2. Sektorrotation – Kapitalet söker stabilitet i försvar och industri

- Europeiska försvarsrelaterade aktier har uppvisat betydande kursuppgångar under det första kvartalet 2025:



- Rheinmetall (Tyskland): +100 % YTD
- Leonardo (Italien): +85 % YTD
- Thales (Frankrike): +59 % YTD

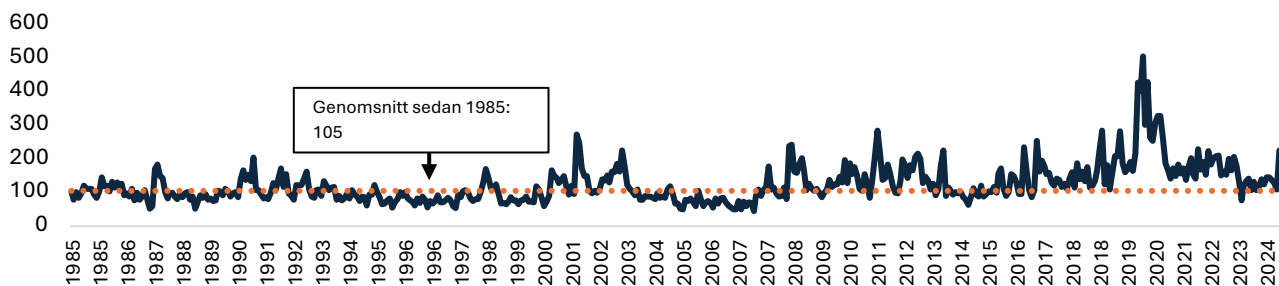
3. Direktinvesteringar Q1 2025 – Europa som plattform för långsiktig tillväxt

- Det amerikanska kapitalförvaltningsbolaget Brookfield Asset Management har aviserat investeringar på cirka 21,5 miljarder USD i fransk AI-infrastruktur, inklusive datacenter och nätverk. Därtill har Brookfield förvärvat det franska bolaget Neoen, verksam inom förnybar energi, för 3,2 miljarder USD.
- Den amerikanska kapitalförvaltaren Blackstone investerar, via sitt dotterbolag QTS, ca 12,5 miljarder USD i brittisk infrastruktur. Investeringen omfattar uppförandet av ett nytt datacenter i Blyth, med en planerad kapacitet på 720 MW.

2. Politisk risk bidrar till minskat investeringsförtroende

Den tilltagande politiska osäkerheten i USA har snabbt urholkat investerarnas förtroende. I avsaknad av tydlig vägledning drar nu flera amerikanska storbolag tillbaka sina prognoser, ett tydligt tecken på att affärsklimatet blivit allt svårare att navigera. Förtroende är valutans verkliga värde, när det urholkas riktas blickarna mot andra marknader. Allt fler fonder och institutioner ompositionerar sig mot Europa och Asien. Det handlar inte om flykt, utan om strategisk omfördelning.

USA:s riskbild förändras – tilltagande osäkerhet urholkar investerarförtroendet
Index för ekonomisk-politisk osäkerhet har skjutit i höjden i USA under Q1 2025
– den högsta nivån sedan covid-19-pandemin.



Källa: ELS Analysis, PolicyUncertainty.com

När marknadens insatser höjs har Trump hittills valt reträtt. På bara några dagar backade den amerikanska presidenten två gånger, först från planerna på "reciproka" tullar mot alla utom Kina, sedan från nya avgifter på kinesisk elektronik. Det kan dämpa den omedelbara ekonomiska smällen, men knappast minska riskpremien på amerikanska tillgångar. När beslut fattas och rullas tillbaka i realtid, förblir oförutsägbarheten den enda konstanten. För investerare handlar detta inte enbart om enstaka



policyutspel, utan om ett potentiellt varaktigt mönster där ad hoc-beslut kombineras med tendenser till ekonomisk unilateralism. Det är för tidigt att ifrågasätta dollarns grundläggande status eller USA:s roll som globalt finansiellt nav, likväl har förtroendet för den amerikanska policyramen minskat.

Det är i denna kontext som energiområdet blir särskilt intressant. Medan amerikanska projekt inom grön energi tappar fart, till följd av hämmande tillståndprocesser, osäkerhet kring skatteincitament och politiska attacker mot energiomställningen, ser Europa ut att röra sig i motsatt riktning. Denna divergens tycks inte vara av tillfällig karaktär.

Presidentämbetet har kommit att spela en allt mer central roll i USAs politiska system. Den ökade användningen av presidentdekret har bidragit till att förstärka den personberoende dynamiken och samtidigt fördjupat osäkerheten kring den långsiktiga politiska inriktningen. I kontrast har Europa, särskilt efter Rysslands invasion av Ukraina, gradvis etablerat en mer sammanhängande och strategiskt förankrad färdplan för energiomställningen, som därtill har formulerats i långsiktig industripolitik.

Den europeiska modellen beskylls ofta för att vara långsammare och mer byråkratisk än den amerikanska. Men i ett läge där energi i allt högre utsträckning kopplas samman med försvarssatsningar, framstår just denna förutsägbarhet som en konkurrensfördel.

Utvecklingen inom havsbaserad vindkraft synliggör de allt tydligare skillnaderna i investeringsstrategi mellan USA och Europa. Medan amerikanska projekt bromsas av osäkerhet kring tillståndsgivning och skiftande energipolitiska prioriteringar, fortsätter EU att verka för produktionsmål om 111 GW till 2030, drivet av såväl klimatpolitiska ambitioner som behovet av ökad energisäkerhet. Givet de begränsade möjligheterna att öka den inhemska olje- och gasproduktionen har Europa valt att stärka sin självförsörjning genom en kombination av förnybart och kärnkraft.

För investerare handlar det inte enbart om marknadspotential, utan även om stabiliteten i de politiska och regulatoriska spelreglerna över tid. Europas uppdelning i flera självständiga beslutsnivåer, snarare än en enhetlig federal struktur, möjliggör en annan typ av riskspridning. I stället för att vara utlämnad åt enskilda federala beslut fördelas den politiska risken över flera jurisdiktioner och regelverk, en strategisk fördel i en osäker och snabbt föränderlig omvärld.

Globala aktörer ställer om mot Europa

1. Växande tillväxtfokus på Europa

- Enligt BofA förväntar sig 60% av globala investerare starkare tillväxt i Europa under det kommande året, upp från 9% vid årsskiftet.

2. Internationella banker positionerar sig för europeisk tillväxt



- Crédit Agricole expanderar sitt M&A-team med nyrekryteringar i Storbritannien och Norden för att ta större andelar av Europas transaktionsmarknad.
- Barclays utser ny ledning för sin energitransitionsgrupp i EMEA.
- RBC Capital Markets har befordrat London-baserade rådgivare till globala roller för att förstärka sin infrastruktur- och energiprofil
- JPMorgan stärker sin infrastruktur- och private equity-verksamhet i EMEA.
- Blackstone har stängt sin fond Europe Real Estate Partners VII på 9,8 miljarder euro.

3. *Europeisk grön omställning som strategisk tillgång*

- Sandbrook Capital sålde det norska offshorevindbolaget Havfram tidigare än planerat, till ett värde av 1,02 miljarder USD, drivet av starkt europeiskt köparintresse.
- IFM Investors har ökat sin exponering mot förnybar energi i Europa. Under 2025 ledde Infranity en finansieringsrunda på 350 miljoner euro kopplad till innehav i italienska ERG, och deras JV Nala Renewables förvärvade ett batterilagringsprojekt i Finland.
- Reventus Power har under 2025 fortsatt att stärka sin ledningsstruktur, som en förlängning av den tidigare fördubblade personalstyrkan.
- AIIB och IFC investerar 100 miljoner euro vardera i en obligation emitterad av Kommunalkredit Austria AG för att finansiera infrastrukturprojekt i Central- och Östeuropa.

3. **Drivkrafter bakom kapitalflöden och Europas växande investeringsattraktivitet**

Frågan investerare nu ställer sig är om Europa kan fortsätta prestera starkare än USA. Svaret ligger snarare i strategisk diversifiering, som belysts ovan, än i föreställningen om en ensam vinnare, ett synsätt som länge dominerat, inte minst i de senaste årens kontrast mellan European Green Deal och Inflation Reduction Act. Europa har potential att ta nästa steg, men det kräver ett skifte på flera fronter: stärkt infrastruktur, större försvarsåtaganden, lägre kostnader för industri och hushåll samt en offensiv tysk finanspolitik. Samtidigt behöver EUs inre polarisering begränsas för att inte bromsa den lagstiftande processen ytterligare.

De höga energipriserna har blivit ett tydligt sänke för konkurrenskraften, med nivåer ibland mångdubbelt högre än i USA. På lång sikt handlar lösningen för Europa om att bygga ut den egna kapaciteten, vilket redan sker, särskilt inom förnybart. För investerare blir den kortsiktiga nyckelfrågan hur snabbt nya gasflöden från Qatar och USA kan integreras efter 2027, ett skifte som kan förändra kostnadsbilden för europeisk industri i grunden.

Amerikanska gasleveranser till Europa har blivit alltmer politiserade i och med att Trump signalerat att han vill använda LNG som ett handelspolitiskt verktyg. EU:s handlingsutrymme är samtidigt begränsat till att

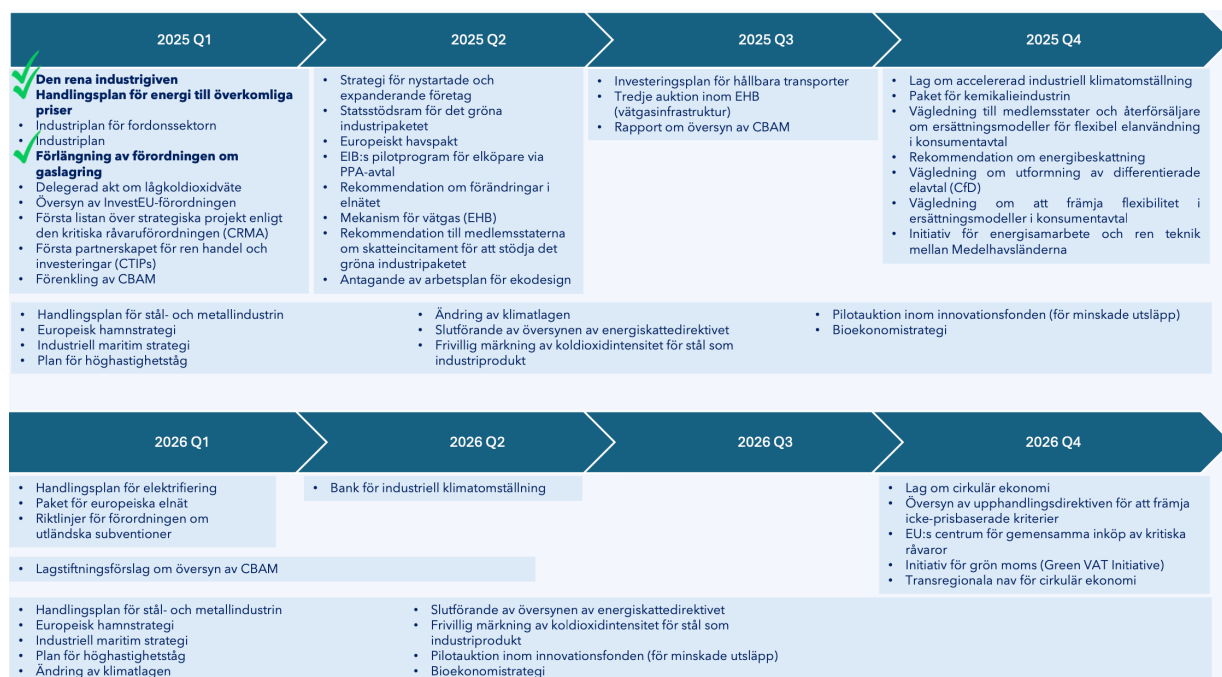


uppmuntra företag att teckna långsiktiga avtal. Även om politiska skiften är återkommande i USA har energipolitiken länge formats på delstatsnivå, särskilt inom förnybara energietableringar. Det har möjliggjort fortsatt utbyggnad även i republikanskt styrda delstater som Texas, där marknadslogiken ofta vägt tyngre än partipolitiska motsättningar. I dag är sex av de tio delstater med störst installerad förnybar kapacitet republikanska. Denna balans hotas nu av nya presidentdekret, däribland förslag om federalt veto mot delstatliga energilagor som främjar förnybara satsningar, inklusive åtgärder för att begränsa subventioner. Osäkerheten kring energipolitiken riskerar att bryta den tidigare marknadsdrivna expansionen och ersätta den med politisk intervention, vilket kan minska investeringsintresset.

Under Biden-administrationen lockades europeiska företag av investeringsincitamenten kopplade till Inflation Reduction Act. Trump-administrationens politiska omsvängningar, med presidentdekret som avvecklat Green New Deal och flera uppmärksammade projektmislyckanden, kan nu få aktörer som SSAB och Ørsted att omvärdera sina USA-strategier och i stället rikta fokus mot att stärka sina projektportföljer i Europa. Likväl har höjda amerikanska tullar bidragit till att företag med stark närvaro i USA, såsom Volvo, väljer i ökande grad att expandera sin amerikanska produktion för att minimera handelshinder.

Inför och efter EU-valet väcktes farhågor om en möjlig kursändring i unionens energi- och klimatpolitik. Efter parlamentets högersväng var det många som väntade sig justerade, eller i vissa fall helt slopade, mål. Kommissionens besked har dock varit tydligt: de övergripande klimatambitionerna ligger fast. Samtidigt har man öppnat för större flexibilitet i genomförandet och lanserat initiativ som Competitiveness Compass, Affordable Energy Action Plan och Clean Industrial Deal. På det sättet har man sökt möta kritiken, inte

THE CLEAN INDUSTRIAL DEAL



Källa: ELS Analysis



minst den som lyfts i Draghi-rapporten, om växande skillnader i energikostnader mellan EU och konkurrerande industriregioner, och en alltmer betungande regelbörda. Tillsammans har dessa åtgärder bidragit till att återupprätta investerarnas förtroende för EU:s ramverk: både genom att visa att den långsiktiga kursen ligger fast, och att det finns utrymme att agera på kortsiktiga konkurrensutmaningar.

EU:s ökade fokus på gemensamt försvar kan medföra positiva följder för energisektorn. I mars lanserades ett program för gemensam upplåning samt ett initiativ för ökad vapenanskaffning inom regionen. Denna "Buy European"-strategi syftar till att stärka den inhemska försvarsindustrin och minska beroendet av externa leverantörer. Den ökade försvarsproduktionen medför ett växande energibehov och krav på ny infrastruktur, vilket skapar betydande potential för nya investeringar inom både energi och industri. Det förstärkta fokuset på självförsörjning kan dessutom öka intresset för förnybara energikällor, i syfte att minska importberoendet. Tyskland, Danmark och Sverige har presenterat nationella stödpaket för att accelerera försvarsinvesteringarna. Sammantaget signalerar detta politisk handlingskraft, strategisk autonomi och industriell kapacitetsuppbyggnad som tillsammans kan bidra till att stärka investerarsentimentet i Europa.

Även om EUs betydelse är stor, som drivande kraft inom både klimatpolitiken och nu även försvarsfrågan, kvarstår betydande nationella skillnader som påverkar investeringsklimatet. Vissa medlemsstater framstår som mer attraktiva än andra och har därmed bättre förutsättningar att lyckas med att attrahera investeringar. Sammantaget skapar det förbättrade ekonomiska läget ett ökat utrymme för strategiska satsningar, men det återstår att se om dessa faktiskt blir verklighet.

Trots positiva europeiska börsrörelser, förändrade investeringsstrategier och en tydligare retorik kring Europas tillväxtpotential präglas marknaden fortsatt av avvaktan till följd av den geopolitiska osäkerheten, där frågor om handelstullar fortfarande är föremål för förhandling. För att de positiva signalerna ska omsättas i faktiska projektinvesteringar krävs tydlig och samordnad politisk handlingskraft. Samtidigt kvarstår frågetecken kring europeisk fragmentering, med varierande nationella regelverk, marknadslogik och budgetutrymme. Likväl utgör den globala oron ett nytt incitament för ökad europeisk samordning, något som kan bana väg för en mer sammanhållen strategi än vad som tidigare varit politiskt möjligt.

Stabil EU-politik lockar investeringar

1. USA:s investeringsstopp skapar europeiska möjligheter

- Finansiering via IRA och BIL har pausats; leasing av offshore-områden har stoppats.
- SSAB avbröt förhandlingar om 500 miljoner USD i stöd.
- Fyra av sju federalt finansierade vätgaskluster ifrågasätts; Air Products drog sig ur två projekt, Air Liquide pausade fyra av sex.



- Shell skrev ned sitt Atlantic Shores-projekt med 1 miljard USD; Ørsted pausade sin satsning utanför New Englands kust.

2. *EU:s klimatramverk stärker investeringsförtroendet*

- Green Deal , RED III och Clean Industrial Plan visar på en strategisk ambition att göra klimatomställningen till en drivkraft för industriell tillväxt.
- I februari föreslog kommissionen två så kallade "omnibuspaket" med syftet att förenkla EU:s regelverk, stärka konkurrenskraften och frigöra ytterligare investeringskapacitet.
- 150 miljarder euro i EU-garanterade lån via kapitalmarknaderna samt 650 miljarder euro i finanspolitiska lättnader som möjliggör för medlemsstater att öka försvarsutgifterna utan att bryta mot EU:s finanspolitiska regler.

3. *Medlemsländernas satsningar driver grön tillväxt*

- BNP Paribas och EIB erbjuder garantier på 1 miljard euro för vindkraft, med målsättning att mobilisera upp till 8 miljarder euro i kapital.
- Europas ledande energibolag – Iberdrola, Enel, EDF och Engie – investerar över 55 miljarder euro under 2025, med fokus på havsbaserad vind, solkraft, elnät och digitalisering. Totala investeringar i utility-sektorn ökade med 9 % jämfört med föregående år.
- Tyskland lanserar ett utgiftsprogram på 500 miljarder euro för infrastruktur och försvar.
- I Spanien har investeringsviljan återvänt efter att extraskatt på energibolag inte förlängts.
- I Sverige har höjd fastighets- och elskatt försvagat incitamenten för produktion.
- I Finland har höjd elskatt lett till att aktörer som Google och Blackstone omprövar sina datacenterinvesteringar.



INTERVJUBAKGRUND

KOMMENTAR INTERVJUURVAL

De sex intervjuobjekt som intervjuats för detta PM består av framför allt kapitalförvaltare och pensionsfonder, men också av en finansiär. I huvudsak så har intervjuobjekten en investerings- och finansieringsprofil som fokuserar på förnybara energi- och infrastrukturprojekt, men två av intervjuobjekten har en mer flexibel profil som även tillåter fossila och koldioxidsnåla infrastruktur- och energiprojekt. De flesta av intervjuobjekten är redan aktiva i Sverige och äger tillgångar, men två av aktörerna har det ännu inte men har Sverige i sitt investeringsmandat.

Riskprofilen skiljer sig åt bland de olika aktörerna, men riskprofilen är övervägande hög bland urvalet. Hög riskprofil innebär att aktörerna är villiga att anta en relativt hög initial kapitalrisk för att de har en långsiktig avkastningsprofil. De aktörer som istället har en låg riskprofil, behöver se en relativt snar avkastning på sina investeringar, samt kan ha som syfte med investeringen att sälja av tillgången när värdet på den stigit. De med hög riskprofil har som ofta istället en vilja att förbli aktiva i projektet genom dess livscykel, antingen genom fullt ägande eller tillsammans med strategiska partners. Viktigt att poängtera är dock att aktörer med låg riskprofil också kan ha som strategi att äga och förvalta tillgången ensamt eller gemensamt genom dess livslängd, men att den konservativa hållningen snarare bottenar i snabbare avkastningskrav, vilket ofta kan vara fallet hos pensionsfonder.

Majoriteten av intervjuobjekten har en global investeringsprofil med starkt fokus på OECD marknaderna.

SAMMANFATTNING AV INTERVJUURVALET

GLOBALA KAPITALFÖRVALTARE	GLOBALA FINANSIÄR	GLOBALA PENSIONS FONDER	NORDISK PENSIONSFOND
2	1	2	1
FLEXIBEL INVESTERINGS- OCH FINANSIERINGSPROFIL			
JA		NEJ	
2		4	
GLOBAL INVESTERINGSPROFIL			
JA		NEJ	
5		1	
AKTIVA I SVERIGE		EJ AKTIVA I SVERIGE	
4		2	



RISKPROFIL		
LÅG	MEDEL	HÖG
1	2	3

INTERVJURESULTAT

Nedan så följer intervjuvaren från samtliga aktörer på engelska. Alla intervjuobjekt har fått samma frågor och intervjuvaren har antingen levererats genom email eller genom en muntlig intervju där svaren transkriberats. Intervjuobjekten har gått med på att företagets profil sammankopplas med svaren (för den icke publika versionen), men inte att företagets namn sammankopplas med dem.



INTERVJUOBJEKT 1

- PENSIONS FOND
- GLOBAL PROFIL
- HÖG RISKPROFIL

1. How are you viewing the general investment climate in Europe?

It is extremely difficult to see a route to market for offshore wind at the moment, not just in Europe but everywhere. We are shifting our focus from the U.S. and seeking stable investment destinations elsewhere. Europe remains a key market for us.

2. Which are the best geographies for renewable investment onshore/offshore currently?

In Europe, our current focus is on Germany and the UK because of their favorable market and regulatory environments. Poland is also on our radar, as it has an interesting CfD system; however, having a local presence is essential for understanding the processes there.

3. Which are the market conditions or regulatory features that have the most beneficial impact, in the best investment destinations?

Political stability, long-term energy and climate goals coupled with a strategy. For offshore wind, we need an effective, transparent, and reliable CfD system. We are not looking into markets where governments are not providing that clarity and support. We are focused on long-term projects and have a relatively high-risk profile, but we cannot make it work without a well-functioning CfD system.

4. What is the main characteristic/regulatory feature defining the best investment climates/destinations?

See above answer

5. How do you view Sweden as an investment destination for renewable energy production and wind investment in particular?

Currently, we are not looking at Sweden, and significant changes would be necessary before we reconsider. We have a mandate to examine investment opportunities across Europe, but Sweden does not match our investment criteria; however, we would reconsider entering the market if political and regulatory circumstances improved. Sweden lacks a system for offshore wind allocations or auctions; without a CfD on the horizon, we find limited opportunities in that region.



6. How is the Swedish government's focus on nuclear incentives and enabling regulation impacting the renewable investment scene?

As global and foreign investor, we observe that the Swedish government's reporting emphasizes support for nuclear power, marginalizing other energy production investments. This one-sided public support system geared towards nuclear development is likely to disrupt the market and adversely impact other investments. While we are open to exploring markets with nuclear expansion policies, few other markets display such a strong focus on a single technology; the majority promote a diverse range of low-carbon solutions. Sweden is currently a high risk market for offshore wind.

7. If negatively, what in it is negative? How is renewable investment sentiment impacted?

See answer above

8. In your view, what would need to change in order to improve Swedish attractiveness as an investment destination?

We believe that Sweden needs to achieve greater political clarity and long-term stability before we can begin exploring potential opportunities. The energy policy should broaden its scope by incorporating additional technologies beyond nuclear. Given our limited local knowledge, it's essential for us to grasp the messages the Swedish government shares through the media. Prior to reassessing our stance on Sweden, we expect to see a reliable and efficient allocation system paired with a CfD to facilitate market access in the country.

INTERVJUOBJEKT 2

- FINANSIÄR
- GLOBAL PROFIL
- MEDELHÖG RISKPROFIL

1. How are you viewing the general investment climate in Europe?

Cautiously optimistic, with investors selective due to price volatility, permitting delays, and rising financing costs.

2. Which are the best geographies for renewable investment onshore/offshore currently?

1. Solar PV onshore: Italy, UK



2. Wind onshore: Germany, Spain
3. Wind offshore: UK, Germany

3. Which are the market conditions or regulatory features that have the most beneficial impact, in the best investment destinations?

Stable power prices, streamlined permitting, strong grid access, and reliable PPA frameworks.

4. What is the main characteristic/regulatory feature defining the best investment climates/destinations?

Regulatory clarity, long-term policy stability, and efficient permitting processes.

5. How do you view Sweden as an investment destination for renewable energy production and wind investment in particular?

Mixed – Sweden remains attractive for operational assets but new investment is dampened by low prices and permitting hurdles.

6. How is the Swedish government's focus on nuclear incentives and enabling regulation impacting the renewable investment scene?

It introduces policy uncertainty and diverts attention from urgently needed support for wind and grid upgrades.

7. If negatively, what in it is negative? How is renewable investment sentiment impacted?

The nuclear pivot signals a deprioritisation of wind, weakening investor confidence and delaying new project commitments.

8. In your view, what would need to change in order to improve Swedish attractiveness as an investment destination?

Grid expansion, faster permitting, and reaffirmed policy support.



INTERVJUOBJEKT 3

- KAPTITALFÖRVALTARE
- GLOBAL PROFIL
- MEDELLÅG RISKPROFIL

1. How are you viewing the general investment climate in Europe?

The situation varies by country; it is positive in some and less so in others.

In Germany, there are opportunities in onshore wind energy. Italy presents prospects in battery investments, particularly after the introduction of long-duration auctions with subsidies.

France is providing attractive opportunities in onshore wind and solar energy, supported by an accompanying support system. Additionally, the French government is promoting offshore wind initiatives, which we view as beneficial for the renewables sector overall.

In Spain, our focus is on onshore wind projects.

However, there is notably less interest in the Nordic region.

The Baltic region also poses challenges due to the small scale of projects and markets there.

2. Which are the best geographies for renewable investment onshore/offshore currently?

See above answer.

3. Which are the market conditions or regulatory features that have the most beneficial impact, in the best investment destinations?

The markets that can provide the lowest risk are where our focus lies. The risk is significantly reduced if there is a long-term political and regulatory plan in place along with the provision of CfDs. We can accept some risk, but we require stability in order to proceed with our investments.

4. What is the main characteristic/regulatory feature defining the best investment climates/destinations?

See above answer.

5. How do you view Sweden as an investment destination for renewable energy production and wind investment in particular?

We are avoiding the Northern price zones in Sweden for new investments because the merchant risk is



excessively high due to negative pricing. The investments that took place in SE1 and SE2 in recent years were based on the region's demand growth outlook. The Aurora line has also been a factor, but both the growth in demand and the expansion of the grid have faced delays, leading to a more pessimistic outlook. Numerous wind projects are available for purchase, yet interest among buyers remains very low. For the southern price zones (SE3 and SE4) we would need PPAs and that market has also been difficult in the region, so we are currently not looking for new assets in Sweden. Even with co-located projects, the revenue uncertainty in the ancillary service market complicates risk management. The Swedish government's rejection of 13 offshore wind projects sent damaging signals to the market, raising investment risks for the entire country and all renewable initiatives.

6. How is the Swedish government's focus on nuclear incentives and enabling regulation impacting the renewable investment scene?

Raises doubts about the future of renewable energy, especially with a biased support scheme. This situation is particularly tough for those experiencing revenue deficits in their current assets. It encourages renewable investors to look at other markets that provide political backing and funding for all low-carbon technologies.

7. If negatively, what in it is negative? How is renewable investment sentiment impacted?

A few years ago, we invested in Sweden, believing that Sweden, particularly northern Sweden, would play a leading role in Europe's green industrial transition. However, the challenges we're facing in the market, combined with the current political direction- which does not indicate that Sweden aims to embrace that role- have led us to a very negative outlook.

8. In your view, what would need to change in order to improve Swedish attractiveness as an investment destination?

The Swedish government/state needs to stimulate demand in northern Sweden by clearly indicating the direction the country intends to pursue. By providing a stable foundation, investments in supply and demand will follow. Without clear guidance, uncertainties arise, leading to stagnation in the market. Furthermore, the Swedish government/state should expedite and facilitate the development of interconnections and grid expansions to ensure that supply reaches markets with higher prices. In the current landscape, no investments occur without policy support, which includes both long-term strategies and some form of cost or price support. The market is familiar with CfD systems, so that is an effective tool to use; however, equal emphasis must be placed on expanding the grid within the country and establishing connections with neighboring nations.



INTERVJUOBJEKT 4

- PENSIONS FOND
- GLOBAL PROFIL
- HÖG RISKPROFIL

1. How are you viewing the general investment climate in Europe?

It has been quite depressed recently. People are leaving the market and many projects are unprofitable, esp. in the non-supported markets, where there is no neither a revenue floor, nor any subsidies.

The situation in some areas is better than in some, but overall, in more and more areas the industry is starting to realise that the "market is saturated" with regards to how much renewable intermittent production grids can handle. Furthermore, approval processes are lengthy and have also become clogged up, partly because of the escalating grid queues.

Because of low profitability among power producer's rates on offer by banks are unattractive. This is made worse by the overall recession, where industrial off takers have lowered credit ratings, which means that banks take out higher rates and fees with regard to increased counterparty risk in PPAs - hitting renewable producer profitability further. Moreover, CAPEX is rising, as for instance CBAM is making aluminium more expensive and that also hits all aluminium derivatives that go into turbines, nacelles and blades etc.

2. Which are the best geographies for renewable investment onshore/offshore currently?

In Europe this would be at the fringes from an economic perspective, i.e. Baltics, Eastern Europe, Southeastern Europe, as they still rely much on thermal power and still have to go through the changes which Western, Southwestern and Northwestern Europe have gone through. From a regulatory point of view, they remain mostly unattractive, however, as bureaucracy is hard to move through and markets remain regulated in patchy ways. Furthermore, they are illiquid and the proximity to Russia creates a cost-driving geopolitical risk premium from the capital market players' perspective.

3. Which are the market conditions or regulatory features that have the most beneficial impact, in the best investment destinations?

Subsidies are a no-go from a taxpayer perspective, but also in the long run from a market perspective. Instead, there should be price floors, since we in effect have capped price peaks in the aftermath of Russia's invasion of Ukraine. This does not have to be high but should at least compensate for outright losses.



Apart from that de-regulation and a well-functioning market is key, together with a power system/grid which can make sure geographic lock-in effects are averted.

From a policy/regulatory view, grid investment and build-out is also top of the list, as well as timely reforms enabling aggregation, storage and flexibility investments and business cases. Added to that, transparent and efficient permitting processes remain key.

4. What is the main characteristic/regulatory feature defining the best investment climates/destinations?

Successful results from European de-regulation were recently destroyed. Market pricing should ideally have been left alone, but now there have been considerable interventions. Price peaks were capped in the aftermath of the Ukraine war, but during COVID-price "valleys" there was no commensurate floor under prices. As a consequence, actors were weakened. Moreover, when building models for long-term investment cases, these are now severely weakened since upside is capped, while lows are unfettered. If historic data is filtered for such muted market upside signals, then the basic return on investment gets much harder to demonstrate in forecasts over project life spans and long-term investment signals are destroyed.

Intermittent assets largely allowed to get cannibalised today and at the same time have to pay higher costs because of rising ancillary market requirements and balancing costs. Often renewable producers are not allowed to curtail on short notice.

Furthermore, since industrial off takers also suffer a recession and have seen their credit worthiness plummet, banks take out higher rates+fees for loans on PPAs with industry, since they judge the counterparty risk to have increased.

A price floor and or tax breaks (fastighetsskatt t.ex.) and/or lower grid fees would help to rebalance the situation in a fairer way. TSOs have yanked up their grid fees significantly over the last few years. This is particularly a problem in Sweden.

5. How do you view Sweden as an investment destination for renewable energy production and wind investment in particular?

The market situation in the north of Sweden is ridiculous. The depressed prices are a creation of grid bottlenecks, creating a lock-in effect. Because of the extremely depressed prices project valuations are also suffering and companies under stress look to sell at valuations in the single digits (€) per MW.



Grid fees + eSett + markets going to 15 minutes and balancing costs rising and volatility increasing means revenues often do not even cover grid fees. The result is that projects are starting to be mothballed or outright abandoned. Swedish imbalance prices are like in no other country.

The situation in SE3 & SE4 is less dramatic, but their nuclear reactors are now planned, so what is the business case?

Sweden should invest in its grid instead, that would be so much cheaper and make sure that all its electricity production could reach all consumers. Now the costs of the grid bottlenecks are transferred both to producers and consumers. If grids were de-bottlenecked, southern Sweden would benefit from northern electricity abundance and prices would be evened out, restoring a business case in the north, where there is room to build more and even maintaining Sweden's position as a large exporter.

Instead, both wind and hydro producers in the north suffer and will continue to do so if reactors are built with guaranteed minimum power prices.

6. How is the Swedish government's focus on nuclear incentives and enabling regulation impacting the renewable investment scene?

It makes it hard to see any investment opportunity. Hydro was once used to service the interconnections running mainly from SE3 and SE4. Now there's so much wind for so many hours that hydro has frequent storage build-ups and needs to spill with lowered profitability as a result. This stored power should be used in the south instead of building nuclear at much higher production cost.

Government CfDs for nuclear will in effect make the government a competitor to both renewable power producers and hydropower in the north, as power prices will be depressed most hours while the incentive on nuclear to curtail will be non-existent.

7. If negatively, what in it is negative? How is renewable investment sentiment impacted?

See above answer

8. In your view, what would need to change in order to improve Swedish attractiveness as an investment destination?

Price discrepancies between northern and southern Sweden need to be reduced dramatically. There is space to build more in the north and there could be profitability if the grid was built-out, but now there is



cannibalisation in the locked-in north.

Bidding zones destroy economy and social cohesion as people and industry can hardly move fast enough or just because of changing power prices. It is no surprise Germany and other countries are holding out against such requirements.

While expanding grid is the main task for politics, there are quick fixes: Taxes could be reduced in times of depressed economics, or at least in the zones where producers suffer unprofitability. TSO fees could also be contained or even lifted during a period. SvKs tariffs have spiraled lately and probably need to be politically contained in any case.

Before de-regulation there were really only large vertically integrated utilities which could weather and withstand unfavourable market conditions, as they could make money elsewhere in their business chains. Small independent power producers, which have mushroomed in the wake of the deregulation, will die in these conditions. A consolidation could bring back the large utilities which like last time would be a net negative for the electricity buyers, industry as well as private consumers.

INTERVJUOBJEKT 5

- PENSIONSfond
- NORDISKT FOKUS
- LÅG RISKPROFIL

1. How are you viewing the general investment climate in Europe?

Our primary focus is the Nordic markets; however, we are noticing a growing interest in energy investments across Europe.

2. Which are the best geographies for renewable investment onshore/offshore currently?

In the Nordic region, we focus primarily on onshore wind. While we recognise the significant potential for offshore wind in Sweden, we have decided to disregard it due to the unfavourable regulatory environment. We see renewable investment opportunities in the Nordics; however, due to various uncertainties, we are currently seeking opportunities in price zones that offer higher prices. A few years ago, we were more agnostic, but recently we have become more selective in our investment decisions.

While we are familiar with the regulatory framework and environment in the Nordic countries, we find it challenging to grasp the current market conditions, dynamics, and the willingness to pay among offtakes. Notably, in the zones with higher prices, the regulatory hurdles are more significant than in the lower-priced zones. At present, we are concentrating on the higher-priced zones for new investments and seeking to reduce our exposure to the low-price areas.



3. Which are the market conditions or regulatory features that have the most beneficial impact, in the best investment destinations?

Where the merchant risk is lowest and the best PPA opportunities exist. We have grasped the regulatory framework and conditions, and we can adapt to them; however, the absence of long-term clarity presents challenges. We can navigate through changes, but widespread shifts without a solid foundation introduce uncertainties that are hard to evaluate. When the political, regulatory, and market landscapes lack stability, even minor changes can have significant repercussions on seemingly unrelated sectors. As we find it harder to gauge shifts in the market and politics, we tend to adopt a more cautious approach in our investment strategies. This structural risk induced by these fluctuations compels us to concentrate on managing our existing portfolio and strategically allocating our risks.

4. What is the main characteristic/regulatory feature defining the best investment climates/destinations?

See above answer.

5. How do you view Sweden as an investment destination for renewable energy production and wind investment in particular?

We remain optimistic about our projects in Sweden, believing in the green transition as long-term investors. Our priority is managing our current portfolio and evaluating how to reduce risk exposure in certain price zones. However, we may encounter delays in our initial plans, which slightly constrains our options; still, we are committed to expanding our presence in the Nordics and Sweden. We feel quite disappointed about the management of offshore wind in Sweden; although we would have liked to engage in that sector, the associated risks are too significant.

6. How is the Swedish government's focus on nuclear incentives and enabling regulation impacting the renewable investment scene?

We adhere to it, yet it hasn't shifted our perspective on the market or our strategy. If the government chooses to subsidise nuclear energy at the proposed scale, it would violate the principle of equal competition in the market and disrupt market dynamics. Our investment decisions are not predicated on the notion that this will materialise.

7. If negatively, what in it is negative? How is renewable investment sentiment impacted?



See above answer

8. In your view, what would need to change in order to improve Swedish attractiveness as an investment destination?

We find the offshore wind framework and system quite peculiar, as we think the conditions for developing offshore wind projects need enhancement. Furthermore, we believe that expanding the grid would mitigate many of the merchant risks we currently see. Access to additional markets and pricing zones would, in our view, benefit both the system and the broader market.

INTERVJUOBJEKT 6

- KAPITALFÖRVALTARE
- GLOBALT FOKUS
- HÖG RISKPROFIL

1. How are you viewing the general investment climate in Europe?

We consider Europe a reliable hub for renewable and infrastructure investments. However, distinct differences exist among markets in terms of conditions and policy stability. To expand our portfolio, we focus on various sectors in different European markets, based on where the market conditions are most favorable. We see opportunities for investments in batteries and onshore wind across southern Europe.

In continental Europe and parts of Northwest Europe we are targeting onshore wind projects. The Nordic region was once the primary destination for renewable energy and infrastructure investments, we are currently facing challenges due to the market conditions there.

2. Which are the best geographies for renewable investment onshore/offshore currently?

See above answer

3. Which are the market conditions or regulatory features that have the most beneficial impact, in the best investment destinations?

Political stability and a solid policy framework are essential for renewable energy investments. As the market evolves rapidly and encounters various challenges, it's crucial for investors to have confidence that a long-term policy direction will exist to mitigate market risks. Additionally, for some projects, state support like Contracts for Difference (CfDs) is necessary to ensure they are bankable.



4. What is the main characteristic/regulatory feature defining the best investment climates/destinations?

See above answer

5. How do you view Sweden as an investment destination for renewable energy production and wind investment in particular?

We would like to enter and expand in Sweden; however, the disparity between investment costs and market prices is too substantial, particularly in the northern price zones. Although the southern price zones present more favorable market conditions, the complex regulatory environment has limited available opportunities in recent years. Future hydrogen projects may be promising due to Sweden's renewable energy share, but state support will be crucial for facilitating these investments.

6. How is the Swedish government's focus on nuclear incentives and enabling regulation impacting the renewable investment scene?

It sends negative signals to the market and makes investments in renewables in Sweden unattractive. The subsidies that have been presented would create a significant imbalance in market competitiveness and further reduce the value of renewable assets. Changes occur continuously, and we must factor this into our assessments as investors, but this would fundamentally alter the functionality of the market, and such an environment leaves no room for new renewable investments.

7. If negatively, what in it is negative? How is renewable investment sentiment impacted?

See above answer

8. In your view, what would need to change in order to improve Swedish attractiveness as an investment destination?

The Swedish government must recognize that the merchant risk tied to energy production investments in Sweden is excessively high, even for those with a high-risk tolerance. This merchant risk could be mitigated by attracting more demand, expanding the grid, or offering state support for new production. We are finding it challenging to grasp the direction of Swedish climate policy and therefore seek clarification before we would enter the Swedish market.



ELS Analysis bedömning av de samlade intervju svaren är att det finns svar som återkommer i majoriteten av intervjuerna, vilket innebär att slutsatser kan dras kring hur investerare ser på Europa, men också på Sverige, som investeringsdestination för förnybara energiprojekt. Nedan så sammanfattas ELS Analysis förståelse av det samlade intervjumaterialet och slutsatserna presenteras genom tre huvudpunkter:

1. Bilden av Europa som investeringsdestination är överlag positiv

Det är tydligt att det finns en stark investeringsvilja för förnybara investeringar i Europa, men olika marknader erbjuder olika förutsättningar för olika teknikslag och energilösningar. Av svaren så går det att utläsa att på marknader där det redan finns mycket förnybar energiproduktion i energimixen, har statligt stöd för batterier tilltagit, vilket gör att majoriteten av intervjuobjekten ser investeringsmöjligheter i batterilösningar i främst södra Europa. Vidare har Tysklands fokus på utbyggnaden av förnybar produktion resulterat i fortsatt intresse för investeringar i vind, både på land och till havs. Det framgår också att investerare strävar efter att minimera sin egen portföljs riske exponering genom att diversifiera sin innehav av sol, vind och batterier. Detta görs genom att hitta de bästa förutsättningarna för dessa olika lösningar på olika marknader i Europa. Samtidigt framkommer att denna investeringsvilja i allt högre grad riktas bort från europeiska marknader utan stödsystem, där förutsättningarna för ny produktion är begränsade. I flera marknader närmar sig elnäten sin kapacitet för att hantera intermittent produktion, och tillståndsprocesserna förblir långa och komplexa, vilket väcker oro för att delar av den europeiska energimarknaden håller på att mättas.

2. Bilden av Sverige är överlag negativ, till följd av bristen på en tydlig energi- och klimatpolitik samt ofördelaktiga marknadsförutsättningar

Bilden av Sverige som en investeringsdestination för förnybara energiprojekt är överlag negativ, framför allt bland investerare med en global profil som har ett investeringsmandat att investera på de marknader som anses mest attraktiva. Det är egentligen bara det intervjuobjekt med en avgränsad nordisk profil som uttrycker att de aktivt söker nya möjligheter i Sverige.

Marknadsrisken, det vill säga de låga och i många fall negativa priserna i de norra prisområdena (SE1 och SE2) lyfts fram som en starkt bidragande faktor till varför investeringar i Sverige är olönsamma. Som en investerare uttrycker det, har denna pressade prisbild redan lett till att projekt pausas eller överges, då intäkterna i vissa fall inte ens täcker nätavgifterna. I samband med denna bedömning poängterar många av intervjuobjekten att det finns åtgärder att vidta från den svenska statens håll för att dämpa denna risk. Om den svenska staten möjliggör för satsningar på efterfrågan och investerar i överföringskapacitet, både inom landet mellan prisområdena och i sammankopplingar med andra länder, så skulle marknadsförutsättningarna förbättras, menar flera.



Det uttrycks vidare att det råder osäkerhet och brist på förståelse för vilken riktning den svenska regeringen vill driva sin energi- och klimatpolitik, vilket gör investerare osäkra på om den svenska staten vill se mer investeringar i förnybar energi och infrastruktur.

ELS Analysis bedömer att marknadsriskerna och den politiska osäkerheten hänger nära samman, då intervjuobjekten återkommande lyfter behovet av statliga åtgärder för att dämpa marknadsrisken. Det är tydligt att marknaden inte kan skapa förbättrade investeringsvillkor på egen hand.

3. Den svenska regeringens fokus på kärnkraft och ensidiga statliga stöd för kärnkraft får negativa effekter på såväl viljan att investera i förnybara energikällor i Sverige och på värdet av befintliga tillgångar

Samtliga intervjuobjekt, förutom ett, uttrycker stark oro över vad de uppfattar som den svenska regeringens ensidiga fokus på kärnkraft. Enligt dem skapar detta en ovilja att investera i ny förnybar elproduktion i Sverige, samtidigt som statligt finansieringsstöd till kärnkraft riskerar att minska värdet på annan elproduktion. Det uttrycks att detta snedvrider konkurrensen på marknaden och att dessa marknadsförutsättningar kommer bli mycket svåra för marknadsaktörer att riskhantera.

Vidare menar en investerare att regeringens föreslagna CfD för kärnkraft i praktiken riskerar att göra staten till en konkurrent till såväl solkraft och vindkraft som vattenkraft i Sverige, eftersom elpriser pressas och kärnkraften saknar incitament att minska produktionen. Detta skulle i sin tur ytterligare öka belastningen på den befintliga baskraften, där vattenkraften redan pressas av lagringsöverskott och tvingas till spill, med försämrad lönsamhet som följd.

Det enda intervjuobjekt som uttrycker att detta inte påverkar deras investeringsstrategier i Sverige är också den aktör som uttrycker störst skepticism till att regeringens förslag till kärnkraftsfinansiering kommer accepteras och implementeras. Skulle så ändå bli fallet, uttrycker även detta intervjuobjekt en oro för hur det skulle påverka marknadsdynamiken och förutsättningarna för andra teknikslag.

SAMMANFATTNING AV INTERVJUSVAREN

RISK FAKTORER	ANTAL FÖRETAG SOM IDENTIFIERAR FAKTORN SOM CENTRAL
NEGATIVA PRISER	5
AVSAKNAD AV CFD	4
NÄTUTBYGGNAD	5
PPA/EFTERFRÅGESIGNALER	4
KÄRNKRAFTSFOKUS FRÅN STATEN	5
TILLSTÅNDSPROCESSER	4

ABOUT ELS ANALYSIS



ELS Analysis is a consultancy and advisory focussed on global energy markets, policy developments, political risks and how they interlink. We provide insights into the intersection between energy and commodity markets and policy/regulations. Our model builds on cross-sectoral analysis of how politics, security/geopolitics, macroeconomics and energy affect each other. ELS Analysis strives to tailor its advisory close to its clients' requirements through thorough high-quality analysis of the wider energy sector.

In ELS Analysis' advisory services we provide tailored high-quality advisory and consultancy services to clients within the energy sphere. We cover the whole spectrum from global mature energy markets to new emerging technologies and energy sources.

We believe in objective and fact-based analysis driven by expertise and in-depth knowledge of energy markets and policies.

ELS' team - ready to take your business to the next step:



Carl Rosenberg
Consultant



Elin Akinci
CEO



Mari Bjordal
Energy Market Advisor

