

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredragande: R. Mörk

DOM
2014-03-18
Meddelad i
LuleåMål nr
1341-13**KLAGANDE**Rupert Stenström, 450731-9012
Södra Kungsallén 20
983 33 MalmbergetOmbud: Chefsjuristen Ulf Stenberg
Villaägarna
Box 7118
192 07 Sollentuna**MOTPART**Gällivare kommun
982 81 Gällivare**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktige i Gällivare kommuns beslut den 20 maj 2013

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rupert Stenströms yrkande om förhandsavgörande från EU-domstolen.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 45640

Postadress
Box 849
971 26 Luleå**Besöksadress**
Residensgatan 17**Telefon**
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se**Telefax**
0920-22 04 59**Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kommunfullmäktige beslutade att

- Kommunstyrelsens respektive miljö- och byggnadsnämndens reglementen revideras enligt upprättade förslag att gälla från den 1 september 2013.
- Kommunstyrelsens vice ordförande arbetar 100 % och arvoderas med 80 % av basbeloppet med anledning av ökad arbetsbelastning i arbetet med samhällsomvandlingen
- Nuvarande ersättning för vice ordförande i kommunstyrelsen upphör.
- Arvoderingsreglementet revideras med anledning av fattade beslut
- Inrätta en samhällsbyggnadsförvaltning i den kommunala organisationen.
- Samhällsbyggnadsförvaltningen leds av en förvaltningschef
- Finansieringen för år 2013 till 2016 tas från den ersättning kommunen fått i avtalet om personella merkostnader perioden år 2012 till 2016.
- Miljö- och byggenheten ska vara en egen förvaltning från och med den 1 september 2013.
- Kommunstyrelsen beslutar om de budgetmässiga förändringar som blir nödvändiga, enligt kommunstyrelsens reglemente, § 2 punkt § 0.
- Uppdra till kommunstyrelsen att upprätta och besluta om ”projekt- och uppdragsmodell” för Gällivare kommun.

YRKANDEN M.M.

Rupert Stenström yrkar att kommunfullmäktiges beslut om finansiering i enlighet med avtal om ersättning för personella merkostnader åren 2012 – 2016 med anledning av samhällsomvandlingen i Gällivare ska upphävas.

Han yrkar även att förvaltningsrätten begär in ett förhandsavgörande från EU-domstolen angående i vad mån kommunens stöd till LKAB strider mot EU:s stadsstödsregler.

Rupert Stenström anför bland annat följande. Det är inte förenligt med kap 2 kommunallagen att låta LKAB helt eller delvis finansiera anställdas löner och den kommunala politiska organisationen. En kommun får förvisso ta ut avgifter för den verksamhet som kommunen bedriver, men sådant avgiftsuttag måste ske i överrensstämmelse med reglerna om ekonomisk förvaltning. Kommunen och LKAB har förvisso betecknat ersättningen som skadestånd, men det rör sig i realiteten inte om skadestånd utan om ersättning för ökad arbetsbelastning ärendemässigt. En myndighet kan inte ta betalt av ett företag för ökad arbetsbelastning på detta sätt.

Frågan är även om Gällivare kommuns mottagande av ersättning från LKAB enligt avtalet hotar snedvrیدا konkurrensen och omfattas av stadsstödsreglerna. Inget annat företag har fått möjlighet att indirekt betala politiker och tjänstemän i Gällivare kommun eller kräva skadestånd från kommunen om den inte presterar tillräckligt bra. Avtalet riskerar att komma att finansieras genom offentliga medel, genom att kommunen till följd av avtalets natur riskerar att inte tillvarata sin rätt gentemot LKAB t ex genom att överlåta egendom på alltför förmånliga villkor. Genom avtalet får LKAB en gynnad ställning då kommunens tjänstemän och politiker försätts i en beroendeställning till LKAB. Han ifrågasätter om kommunen på ett förtroendeingivande sätt kommer att kunna besluta i tillsynsfrågor som berör LKAB när tjänstemännens löner och politikers arvoden finansieras av LKAB.

Beslutet gäller att finansiering ska ske via avtalet om personella merkostnader, det viss säga att vissa anställdas löner samt vissa politikerarvoden

ska bekostas av LKAB. Kommunen kan inte tillämpa en finansiering via avtalet eftersom en sådan finansiering av kommunal verksamhet är olaglig.

Kommunen motsätter sig bifall till överklagandet och anför bland annat följande. Kommunen har ingått avtal med LKAB rörande skadestånd för den skada som drabbat kommunen på grund av LKAB:s verksamhet. Kommunen är oförhindrad att ingå sådan överenskommelse i anledning av det skadeståndsansvar som åvilar LKAB. Kommunen är oförhindrad att använda skadeståndsansättningen under avtalet.

Det beslut som är föremål för prövning rör inte avtal med LKAB utan organisatoriska förändringar i kommunen. Det som nu anförts av Rupert Stenström saknar därmed relevans för prövningen i målet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 10 kap 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Enligt 10 kap 9 § KL behöver beslutet inte upphävas om ett fel har saknat betydelse för ärendets utgång. Detsamma gäller om beslutet har kommit att förlora sin betydelse till följd av senare inträffade förhållanden.

Enligt 10 kap 10 § KL får inte andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång beaktas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten finner att det inte råder någon tveksamhet om de EU-rättsliga frågor som är aktuella i målet. Förhandsavgörande från EU-domstolen behöver därför inte inhämtas. Rupert Stenströms yrkande om förhandsavgörande ska därför avslås.

Frågan i målet är om det strider mot lag eller annan författning att finansieringen för år 2013 till 2016 tas från den ersättning kommunen fått i avtalet om personella merkostnader perioden år 2012 till 2016. Förvaltningsrätten kan endast pröva de överklagade beslutens laglighet och inte deras lämplighet.

Hotar beslutet att snedvrider konkurrensen?

Enligt artikel 107 EU-fördraget får, om inte annat föreskrivs, stöd inte ges av en medlemsstat eller med hjälp av statliga medel som snedvrider eller hotar att snedvrider konkurrensen genom att gynna vissa företag. Förvaltningsrätten bedömer att stadsstödsreglerna inte är tillämpliga då avtalet gäller medel från ett bolag till kommunen och inte från kommunen till ett bolag. Förvaltningsrättens prövning rör finansieringen i det överklagade beslutet och inte avtalet mellan LKAB och kommunen som sådant. Framtida avtalsförhållanden mellan kommunen och LKAB kan inte heller prövas inom ramen för det överklagade beslutet.

Det överklagade beslutet berör arvodering av vissa politiker och tjänstemän. Förvaltningsrätten finner inte att detta avtal, som rör organisatoriska förändringar i kommunen, har påverkan på konkurrensförhållanden.

Är beslutet förenligt med kap 2 kommunallagen?

Av 2 kap KL framgår bland annat att kommuner ska behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Kommunen får lämna individuellt riktat stöd till enskilda näringsidkare bara om det finns synnerliga skäl för det.

Det överklagade beslutet utgör enligt förvaltningsrätten inte stöd till enskild näringsidkare.

Rupert Stenström skriver i sitt överklagande att inget annat företag har fått möjlighet att indirekt betala politiker och tjänstemän i Gällivare kommun eller kräva skadestånd från kommunen om den inte presterar tillräckligt bra. Det överklagade beslutet innebär inte möjligheter för LKAB att kräva kommunen på skadestånd. Det är kommunen som enligt det överklagade beslutet står för arvoderingen. Det faktum att det finns ett avtal som möjliggör finansieringen utgör ett sakligt skäl för kommunen att inte istället använda någon annan finansiering. Att ersättningen från början kommer från LKAB via ett avtal och inte via t ex skattefinansiering är enligt förvaltningsrättens bedömning inte en sådan omständighet som gör att beslutet ska upphävas enligt kommunallagen. Förvaltningsrätten finner inte att det överklagade beslutet strider mot någon av bestämmelserna i 2 kap KL.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har klaganden inte anfört något som utgör skäl för att upphäva beslutet enligt 10 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Eva Westerlund

I avgörandet har även två särskilda ledamöter deltagit.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kamrarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klåganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.